

本巢市総合計画後期基本計画の策定に向けた
市民意識調査
報 告 書

I 調査の概要

1 調査の目的

本調査は、住民の日常生活や行政施策に対する意識、意見、要望を集約、解析することにより、「本巢市総合計画後期基本計画」（平成 23 年度～27 年度）を策定するための基礎資料とすることを目的とします。

2 調査対象

本巢市に在住する 15 歳以上の市民から無作為に抽出した 2,000 人

3 調査期間

平成 22 年 6 月 18 日から平成 22 年 7 月 2 日

4 調査方法

郵送による配布・回収

5 回収状況

調査対象者	配布数	有効回収数	有効回収率
15 歳以上の市民	2,000 通	789 通	39.5%

6 調査項目


本調査においては、以下の調査項目について調査しました。

表 調査項目

基本項目	調査項目	該当設問
1. 回答者について	<ul style="list-style-type: none">性別年齢住んでいる地域居住年数職業通勤・通学先日常的な買い物の行き先	設問 1～設問 7
2. 市政に対する評価と今後の期待	<ul style="list-style-type: none">基盤整備、安全・防災対策、福祉・保健・医療、環境対策、教育・文化、産業振興、市民協働、行政運営、その他の活動に関する満足度と重要度本巢市の暮らしやすさ今後 5 年間に力を入れるべき分野	設問 8～設問 10

基本項目	調査項目	該当設問
3. 今後の居住意向について	<ul style="list-style-type: none"> ・ 居住意向 ・ 本巢市で暮らしたい理由 ・ 本巢市外で暮らしたい理由 	設問 1 1 ～設問 1 3
4. 市民参加について	<ul style="list-style-type: none"> ・ 市政への参加意向 ・ 興味のある市政の分野 ・ 市民意見を市政に反映するために必要なこと ・ 地域・コミュニティ活動を活発にするための組織づくり 	設問 1 4 ～設問 1 7
5. 本巢市のまちづくりについての自由な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・ 自由意見 	設問 1 8

7 調査結果の表示方法

- ・ 回答は各質問の回答者数（N）を基数とした百分率（％）で示してあります。また、小数点以下第2位を四捨五入しているため、内訳の合計が100.0%にならない場合があります。
- ・ 複数回答が可能な設問の場合、回答者が全体に対してどのくらいの比率であるかという見方になるため、回答比率の合計が100.0%を超える場合があります。
- ・ クロス集計の場合、無回答を排除しているため、クロス集計の有効回答数の合計と単純集計（全体）の有効回答数が合致しないことがあります。なお、クロス集計とは、複数項目の組み合わせで分類した集計のことで、複数の質問項目を交差して並べ、表やグラフを作成することにより、その相互の関係を明らかにするための集計方法です。
- ・ 調査結果を図表にて表示していますが、グラフ以外の表は、最も高い割合のものを  で網かけをしています。（無回答を除く）

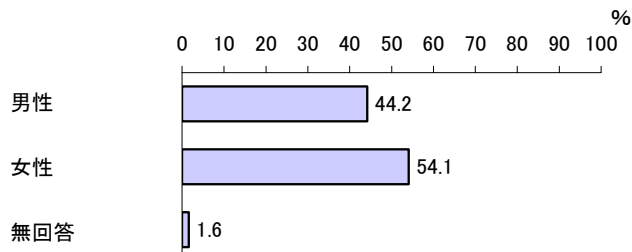
Ⅱ 市民意識調査の結果

1 あなた自身のことについて

問1 あなたの性別は？ <1つだけに○印>

性別については、「男性」の割合が44.2%、「女性」の割合が54.1%となっています。

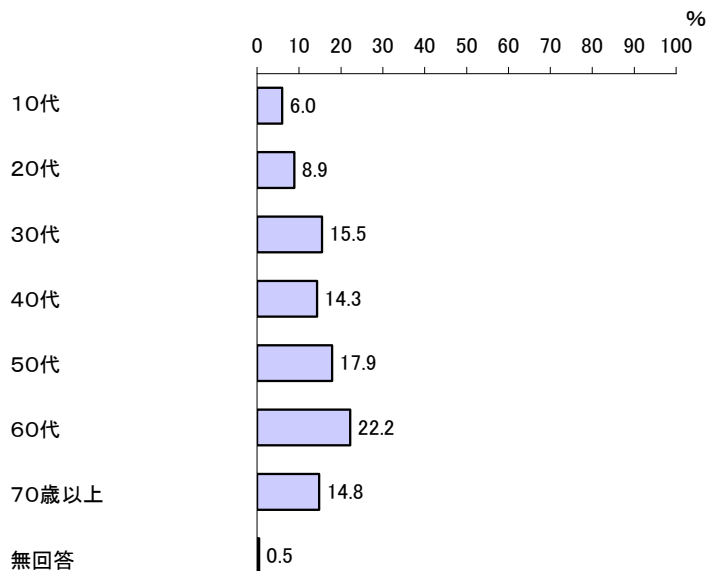
N = 789



問2 あなたの年齢は？ <1つだけに○印>

年齢については、「60代」の割合が22.2%と最も高く、次いで「50代」の割合が17.9%、「30代」の割合が15.5%となっています。

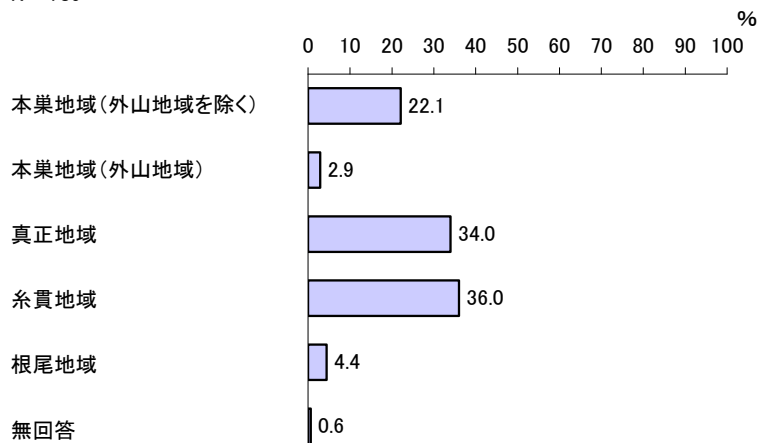
N = 789



問3 あなたがお住まいの地域はどこですか？ <1つだけに○印>

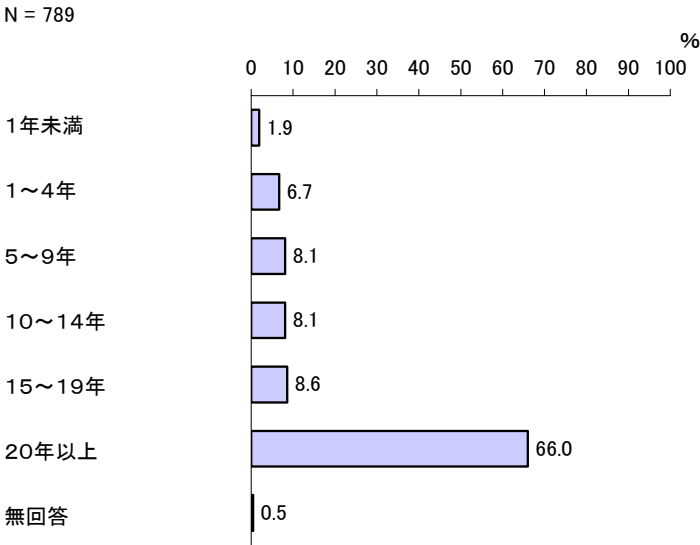
居住地域については、「糸貫地域」の割合が36.0%と最も高く、次いで「真正地域」の割合が34.0%、「本巢地域（外山地域を除く）」の割合が22.1%となっています。

N = 789



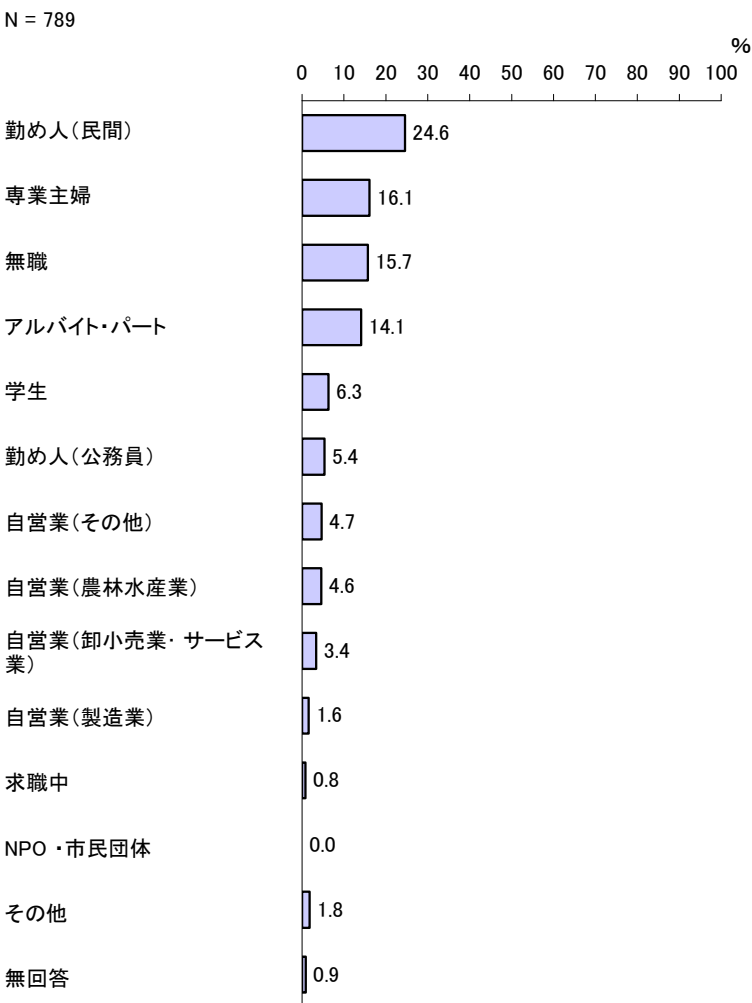
**問4 あなたは本巢市(旧4町村含む)に住んで何年になりますか？
＜1つだけに○印＞**

居住年数については、「20年以上」の割合が66.0%と最も高く、次いで「15～19年」の割合が8.6%、「5～9年」「10～14年」の割合がともに8.1%となっています。



問5 あなたの職業は？ ＜1つだけに○印＞ ※兼業の方は収入の多い方に○印

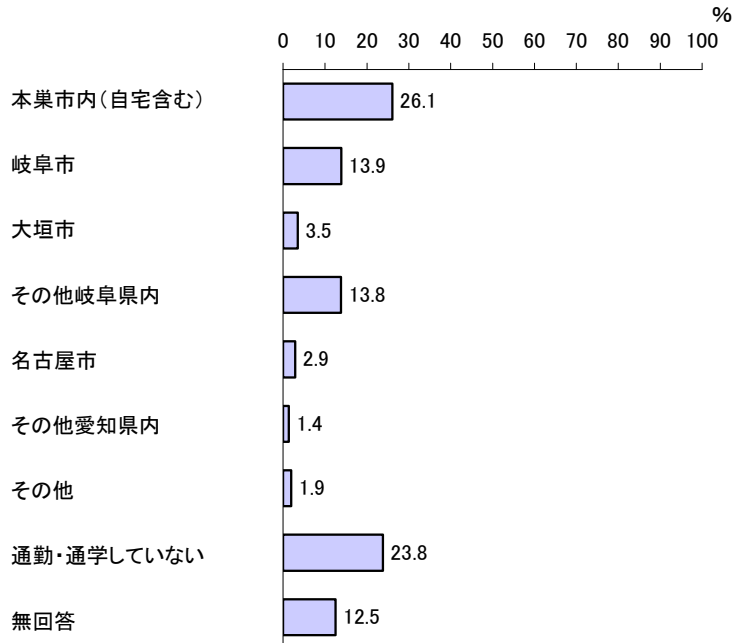
職業については、「勤め人(民間)」の割合が24.6%と最も高く、次いで「専業主婦」の割合が16.1%、「無職」の割合が15.7%となっています。



問6 あなたの通勤・通学先はどこですか？ <1つだけに○印>

通勤・通学先については、「本巢市内（自宅含む）」の割合が 26.1%と最も高く、「岐阜市」の割合が 13.9%となっています。また、「通勤・通学していない」の割合が 23.8%となっています。

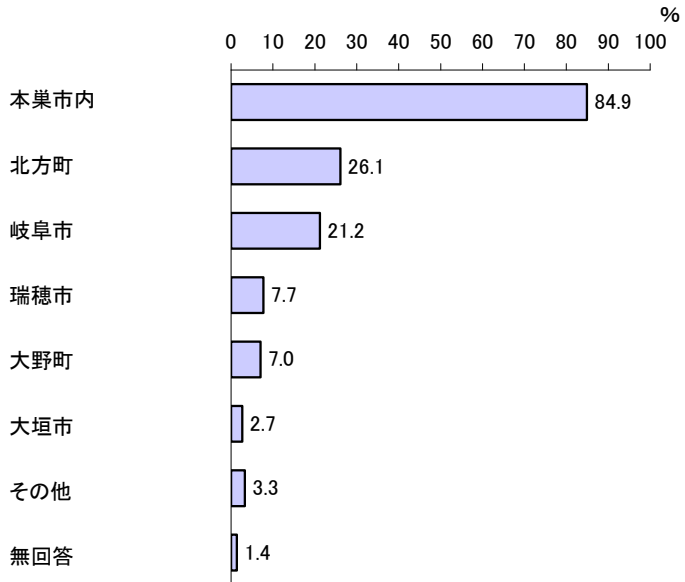
N = 789



問7 日常的な買い物の行き先はどこですか？ <2つまでに○印>

日常的な買い物の行き先については、「本巢市内」の割合が 84.9%と最も高く、次いで「北方町」の割合が 26.1%、「岐阜市」の割合が 21.2%となっています。

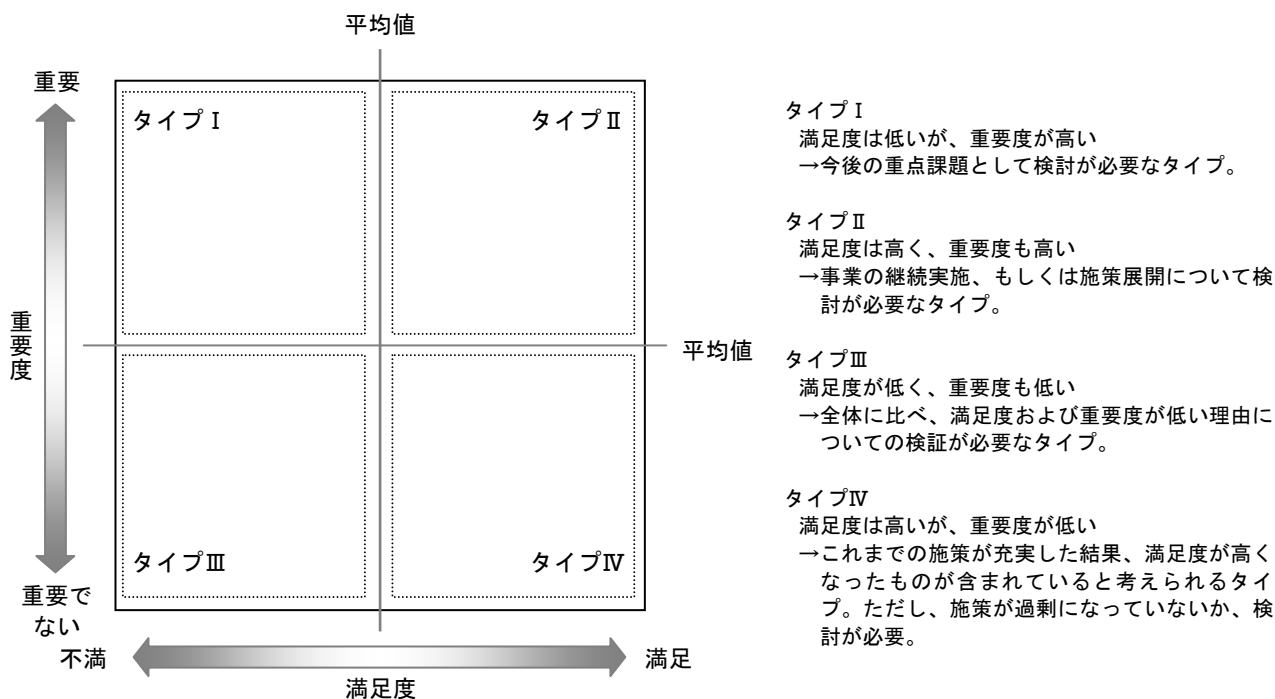
N = 789



2 市政に対する評価と今後への期待

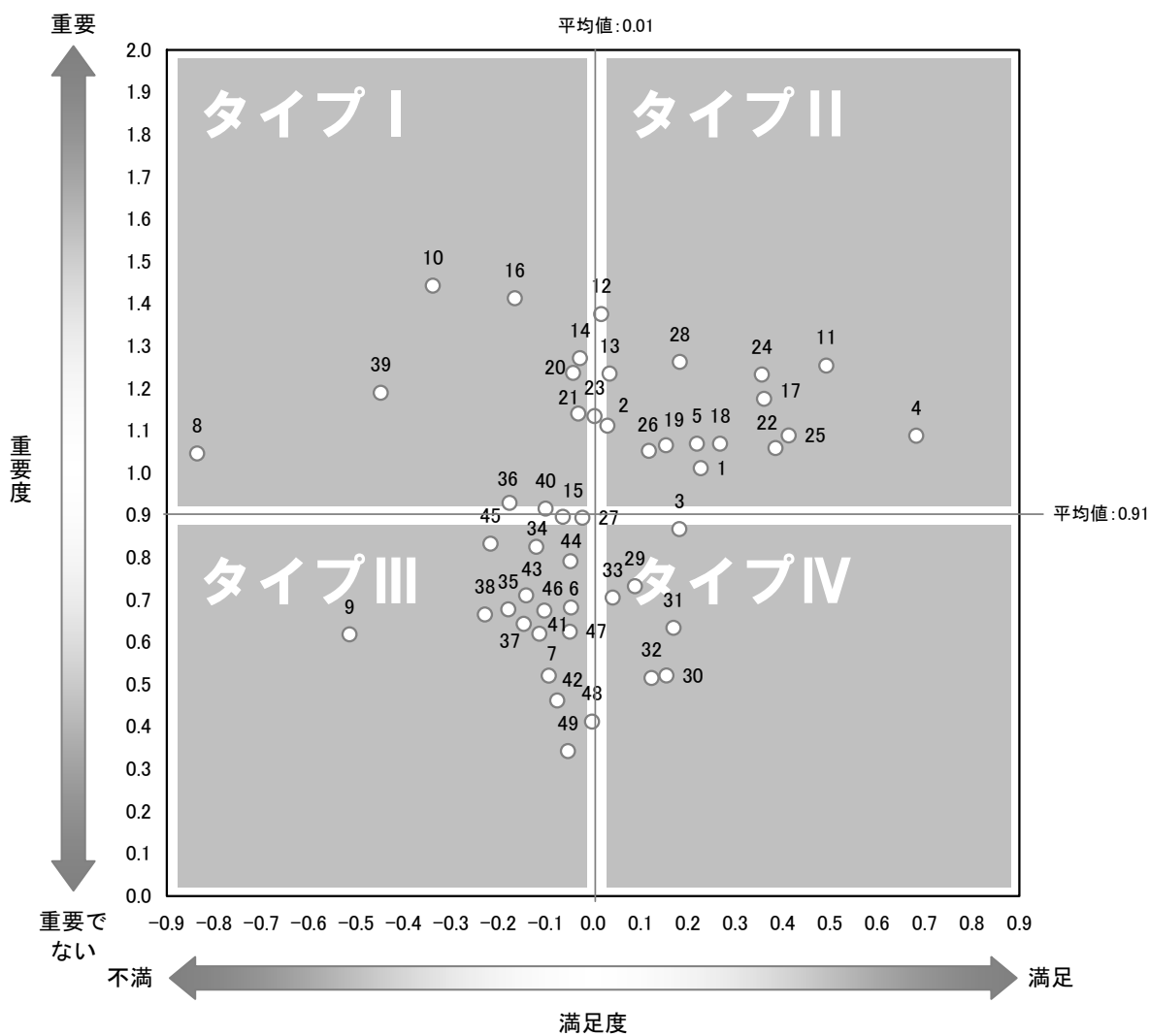
問8 以下の49項目について、満足度と重要度をお答えください。
 回答例にならって、「満足度」と「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ちに最も近い番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

各項目の満足度と重要度のポイントの関係について、下図のとおり分布図を作成し、今後の施策の方向性を分析しました。



【ポートフォリオによる現状評価と重要度の評価】

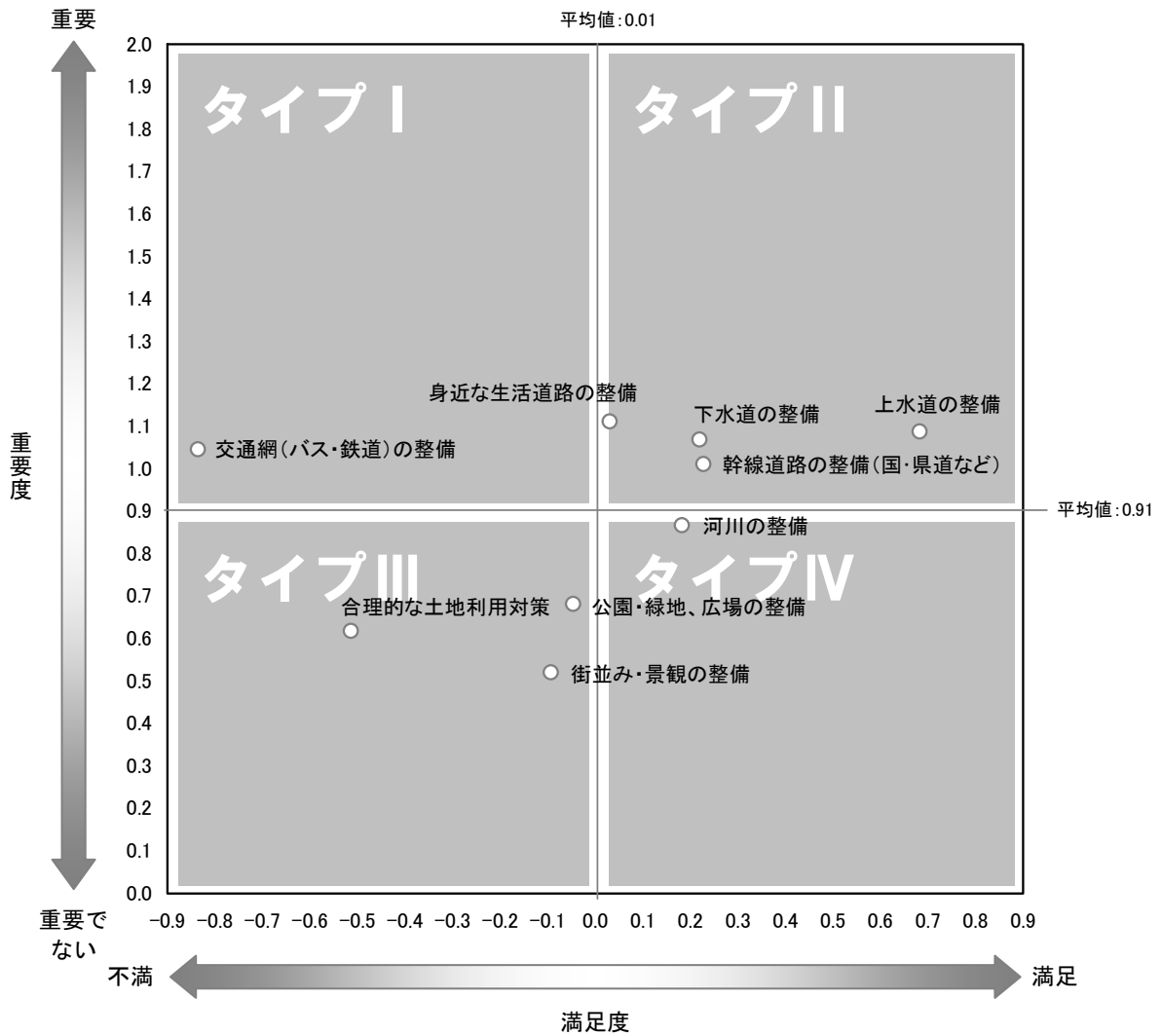
ポートフォリオによる現状評価と重要度の評価については、重要度が高いものの満足度が低い施策は、「交通網（バス・鉄道）の整備」、「緊急医療体制（夜間・休日・救急）の整備」、「医療機関（病院）の充実」、「雇用対策」などが挙げられ、事業の強化など改善が求められます。



分野	区分	
基盤整備	1	幹線道路の整備(国・県道など)
	2	身近な生活道路の整備
	3	河川の整備
	4	上水道の整備
	5	下水道の整備
	6	公園・緑地、広場の整備
	7	街並み・景観の整備
	8	交通網(バス・鉄道)の整備
	9	合理的な土地利用対策
安全・防災対策	10	緊急医療体制(夜間・休日・救急)の整備
	11	消防体制の整備
	12	防犯・治安対策
	13	交通安全対策
	14	地震・台風などの災害対策
福祉・保健・医療	15	地域で共に助け合う環境の整備
	16	医療機関(病院)の充実
	17	保健・検(健)診サービスの充実
	18	保育園・幼稚園の充実
	19	子育て支援の充実
	20	高齢者福祉の充実
	21	障がい者福祉の充実
環境対策	22	し尿処理対策
	23	大気汚染・騒音・水質などの公害対策
	24	ごみの収集・処理対策
	25	資源のリサイクル対策
	26	川や森などの自然環境の保護
	27	省エネ・新エネルギー対策
教育・文化	28	学校教育の充実
	29	生涯学習の充実
	30	スポーツの振興
	31	文化財の保存・活用
	32	文化・芸術活動の振興
	33	人権教育の推進
産業振興	34	商業の振興
	35	工業の振興
	36	農業の振興
	37	林業の振興
	38	観光の振興
	39	雇用対策
市民協働	40	市政に関する情報提供
	41	市政に関する市民参加の機会の充実
	42	市民団体やNPOなどの活発化
	43	地域活動に対する市の支援
行政運営	44	生活に関する相談窓口
	45	行政改革の推進
	46	広域行政・広域連携の推進
その他	47	地域情報化(IT化)の推進
	48	男女共同参画の推進
	49	在住外国人との交流や国際交流の推進

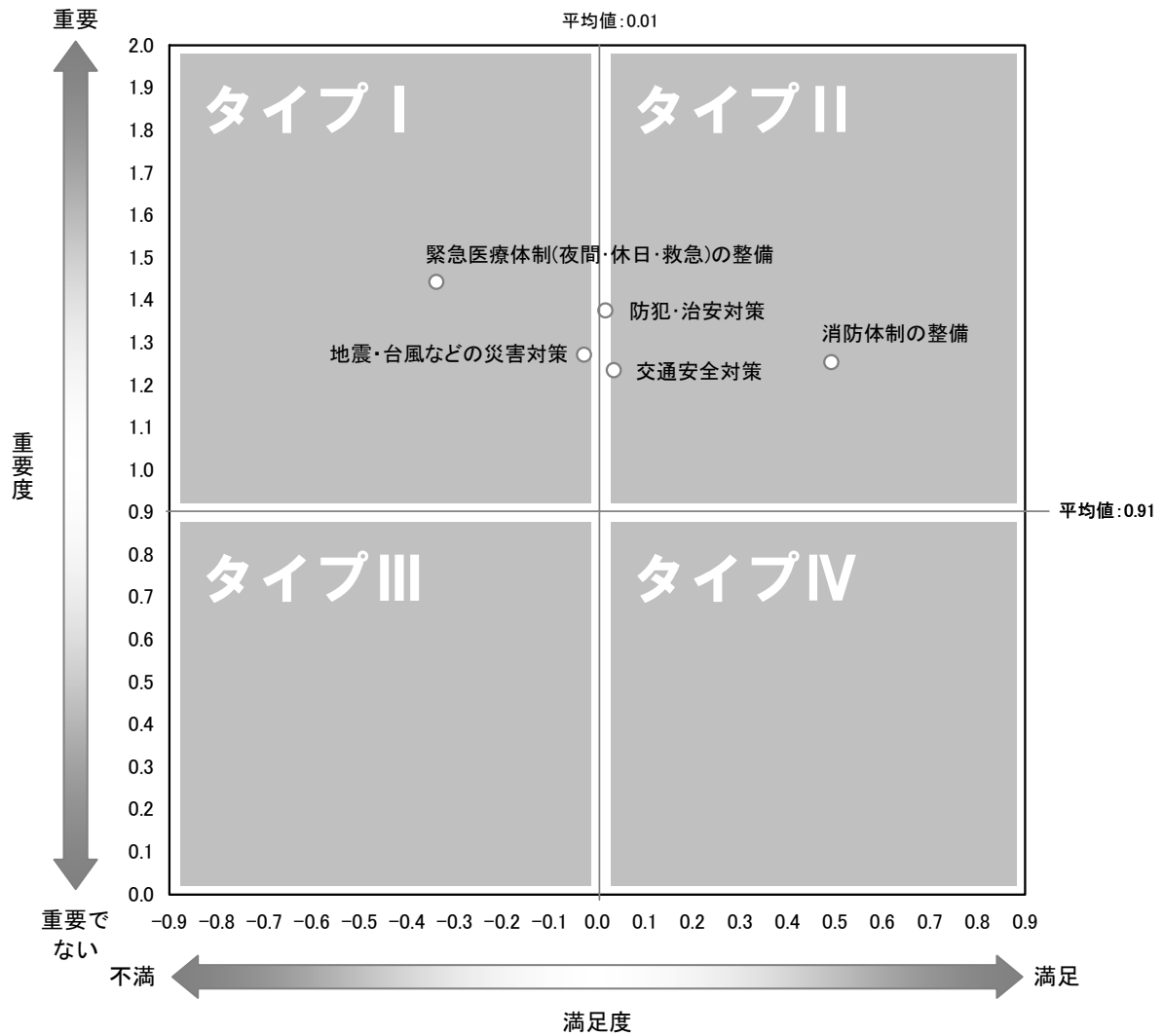
【基盤整備】

ポートフォリオによる基盤整備の現状評価と重要度の評価については、タイプⅠからタイプⅣまで分布しています。特に、満足度、重要度ともに高いタイプⅡに多く分布しており、「身近な生活道路の整備」、「上水道の整備」、「下水道の整備」、「幹線道路の整備（国・県道など）」があげられます。また、重要度が高いものの満足度が低い施策には、「交通網（バス・鉄道）の整備」があげられ、事業の強化など改善が求められます。



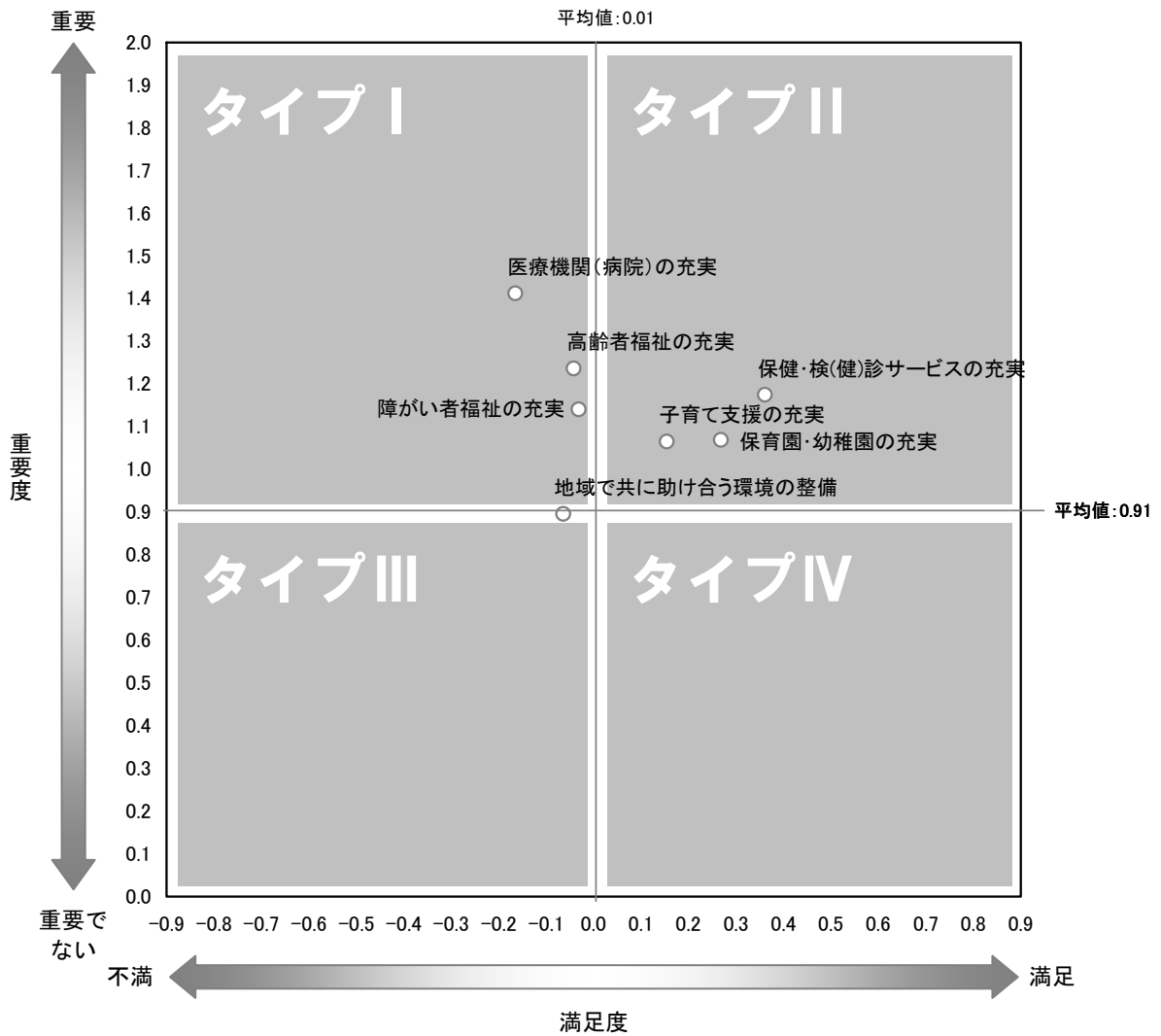
【安全・防災対策】

ポートフォリオによる安全・防災対策の現状評価と重要度の評価については、タイプⅠ、タイプⅡに分布しています。満足度、重要度ともに高い施策については、「消防体制の整備」、「防犯・治安対策」、「交通安全対策」があげられます。また、重要度が高いものの満足度が低い施策については、「緊急医療体制(夜間・休日・救急)の整備」、「地震・台風などの災害対策」があげられ、事業の強化など改善が求められます。



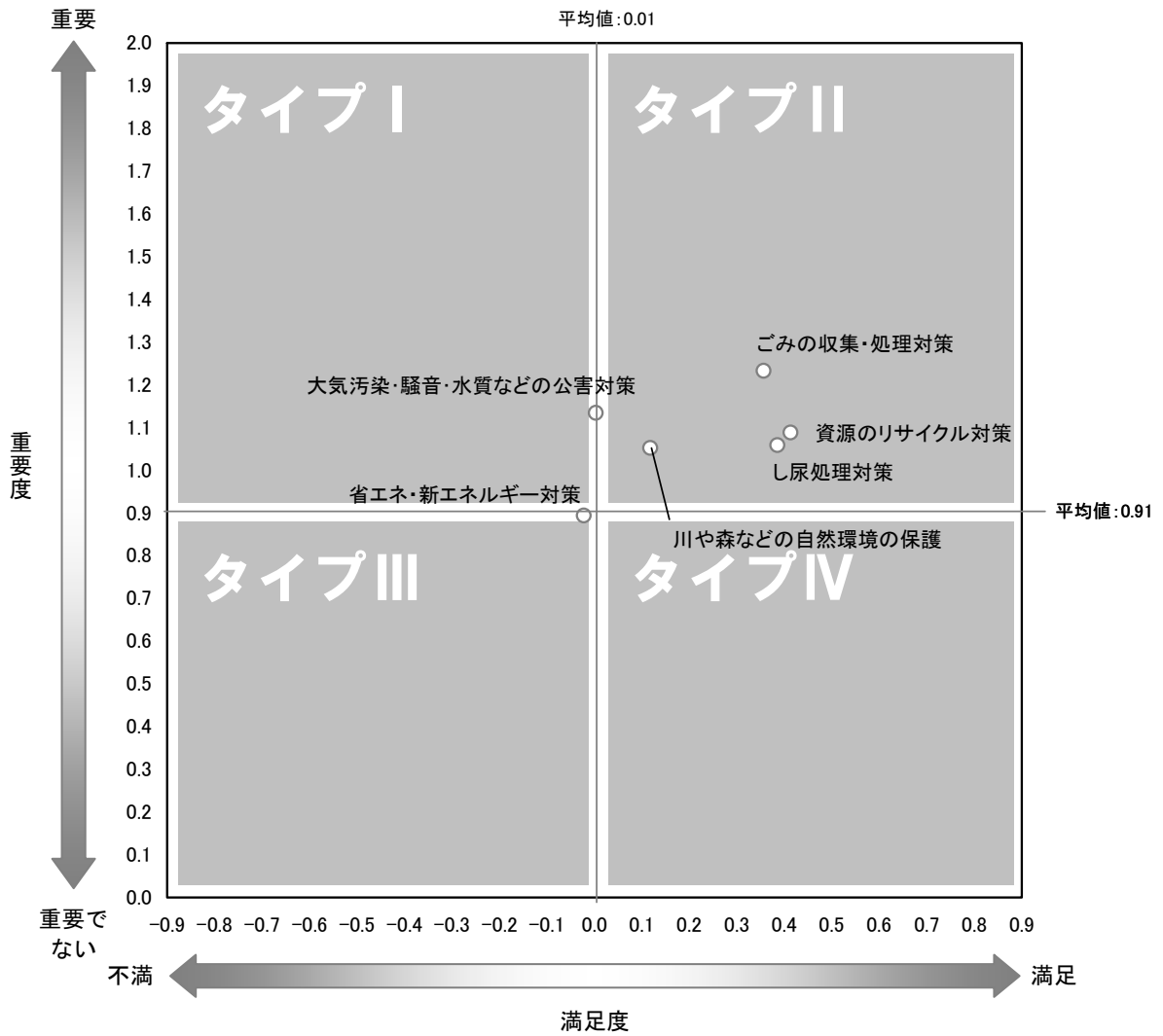
【福祉・保健・医療】

ポートフォリオによる福祉・保健・医療の現状評価と重要度の評価については、タイプⅠ、タイプⅡに分布しています。満足度、重要度ともに高い施策については、「保健・検(健)診サービスの充実」、「保育園・幼稚園の充実」、「子育て支援の充実」があげられます。また、重要度が高いものの満足度が低い施策については、「医療機関(病院)の充実」、「高齢者福祉の充実」、「障がい者福祉の充実」があげられ、事業の強化など改善が求められます。



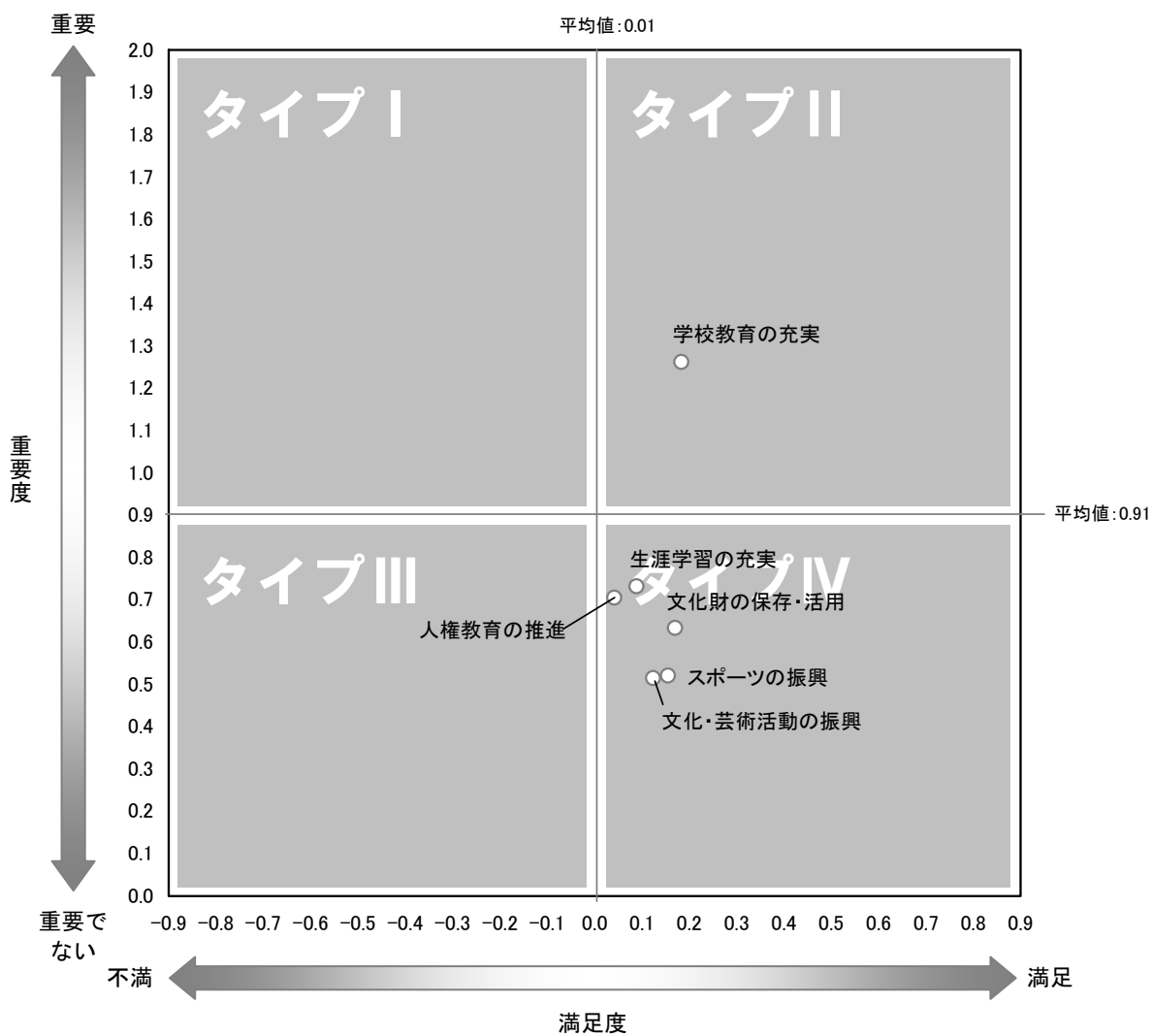
【環境対策】

ポートフォリオによる環境対策の現状評価と重要度の評価については、タイプIIに多く分布しており、満足度、重要度ともに高い施策として「し尿処理対策」、「ごみの収集・処理対策」、「資源のリサイクル対策」があげられます。



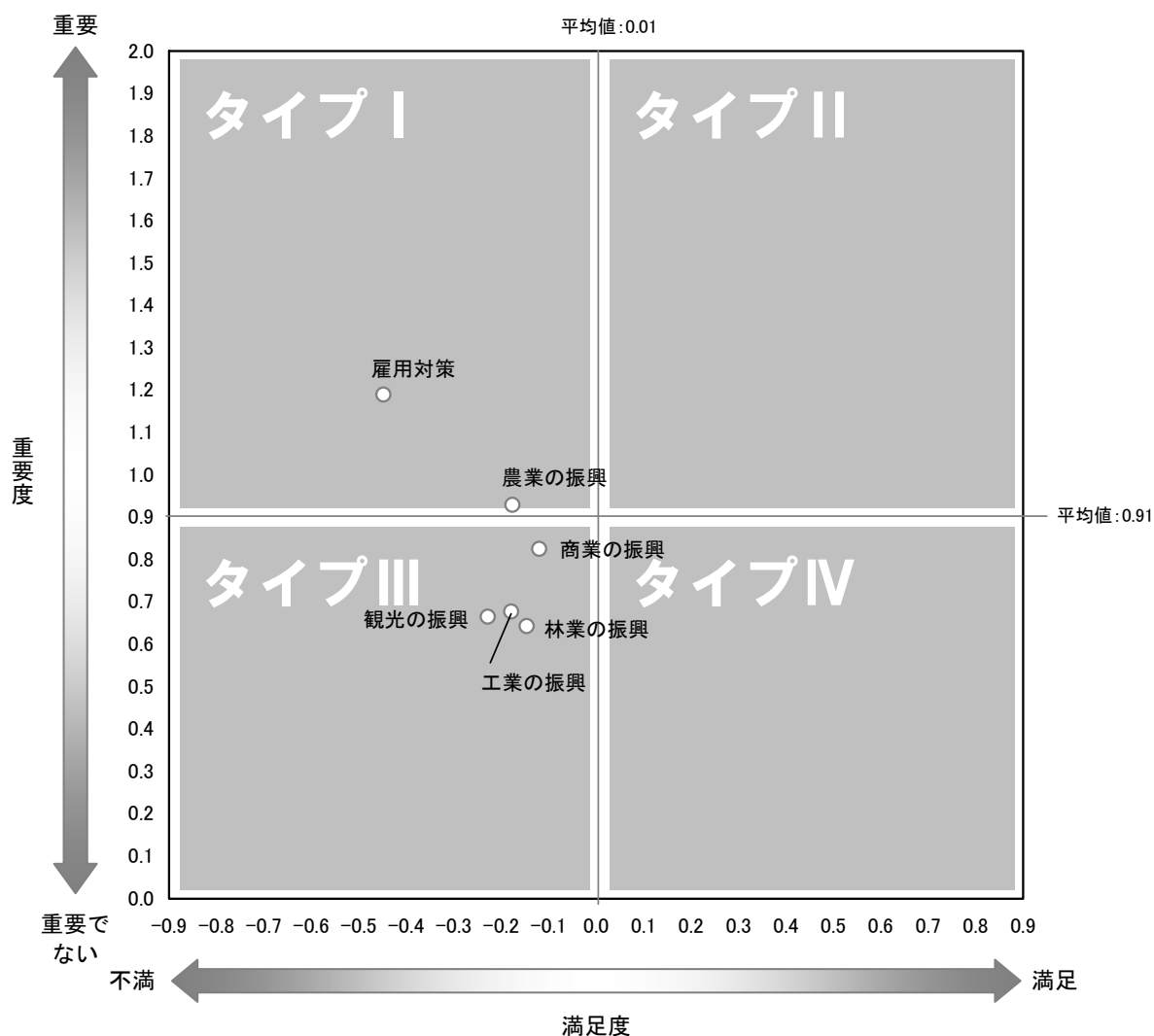
【教育・文化】

ポートフォリオによる教育・文化の現状評価と重要度の評価については、タイプⅡ、タイプⅣに分布しており、特に、満足度は高いものの重要度は低いタイプⅣに多く分布しています。また、満足度、重要度ともに高い施策については、「学校教育の充実」があげられます。



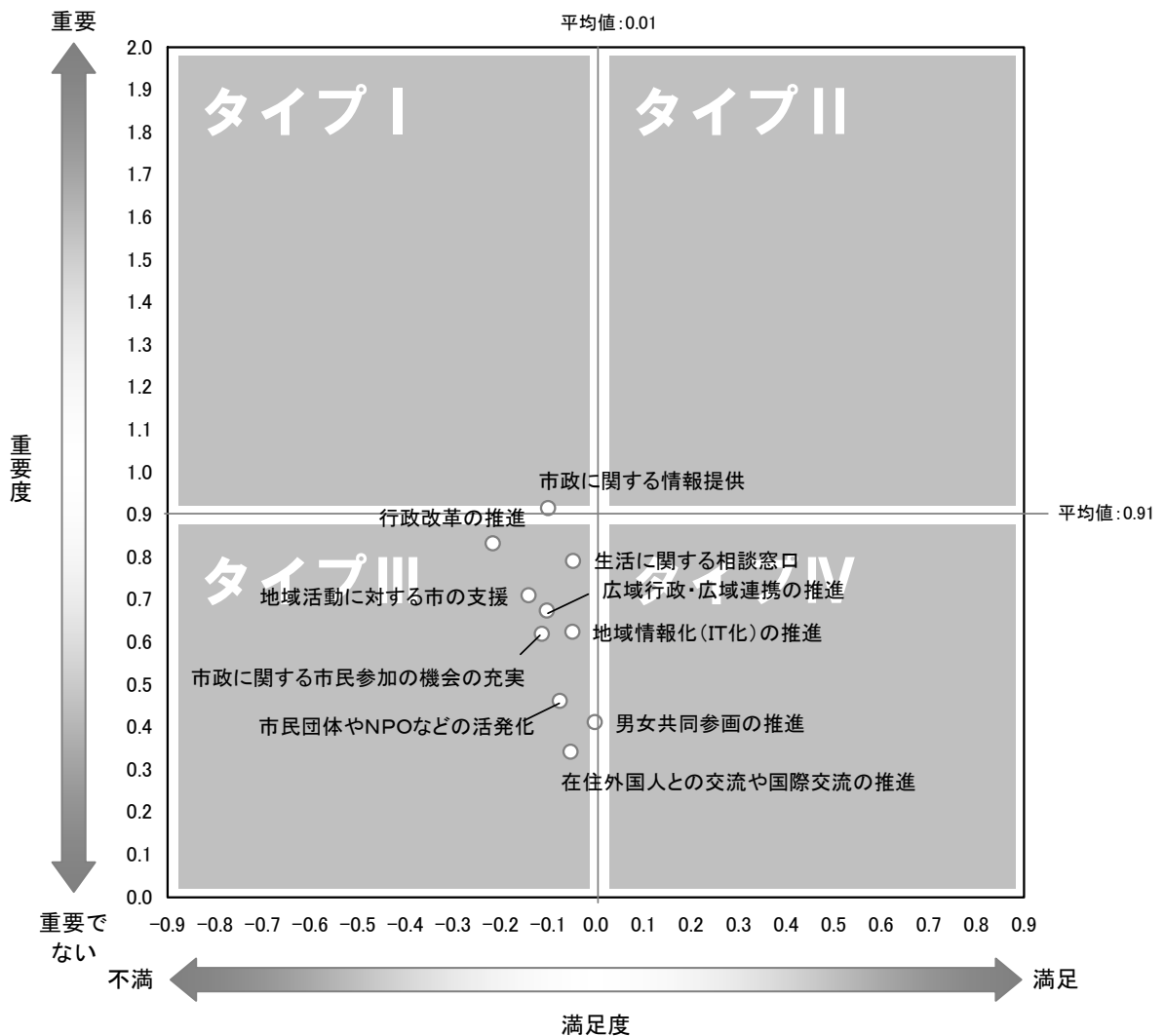
【産業振興】

ポートフォリオによる産業振興の現状評価と重要度の評価については、タイプⅠ、タイプⅢに分布しており、特に、満足度、重要度ともに低いタイプⅢに多く分布しています。また、重要度が高いものの満足度が低い施策については、「雇用対策」があげられ、事業の強化など改善が求められます。



【市民協働、行政運営、その他】

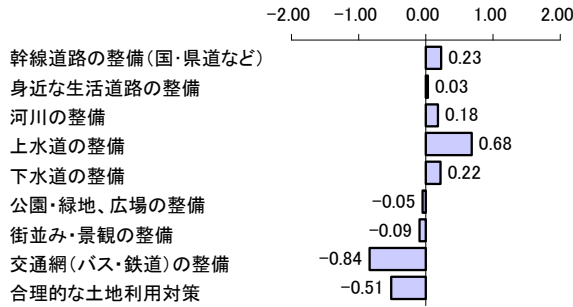
ポートフォリオによる市民協働、行政運営、その他の現状評価と重要度の評価については、満足度、重要度ともに低いタイプⅢに分布しています。



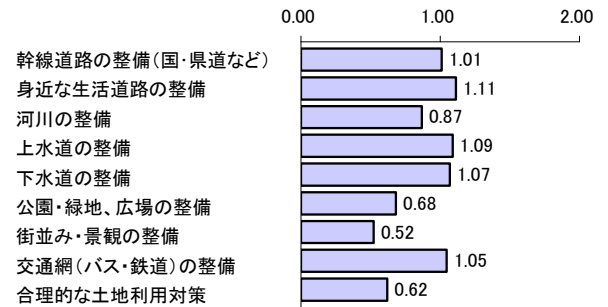
【全体集計】

《基盤整備》

1)満足度

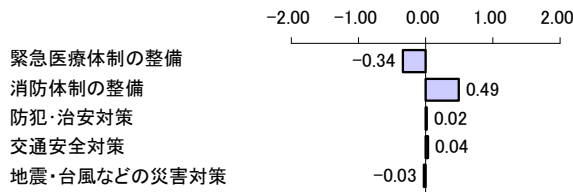


2)重要度

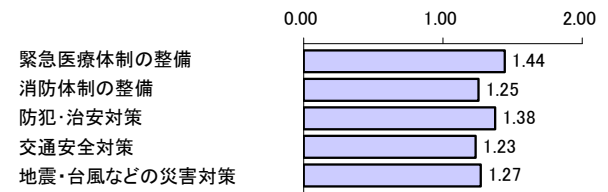


《安全・防災対策》

1)満足度

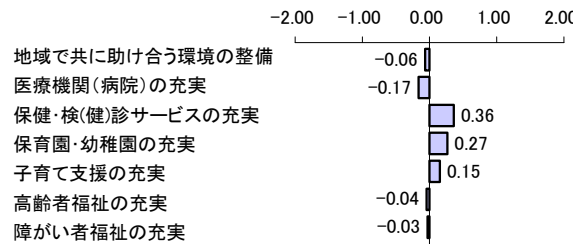


2)重要度

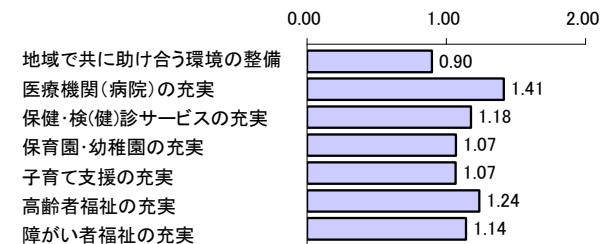


《福祉・保健・医療》

1)満足度

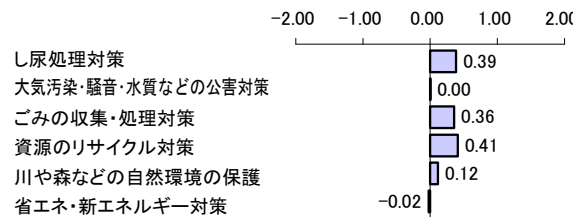


2)重要度

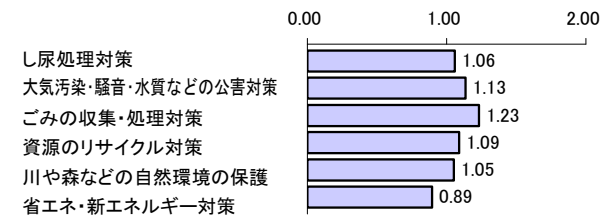


《環境対策》

1)満足度

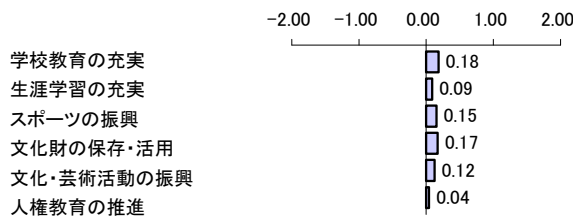


2)重要度

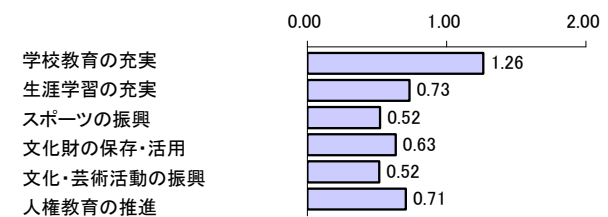


《教育・文化》

1)満足度

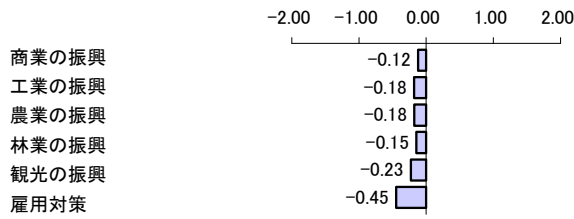


2)重要度

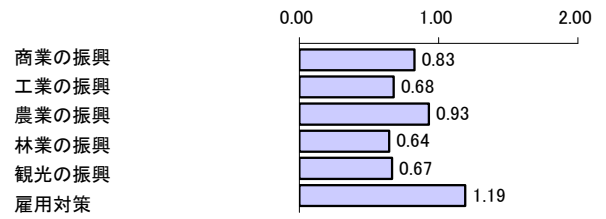


《産業振興》

1)満足度

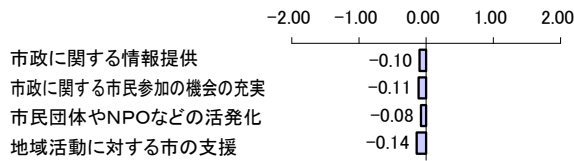


2)重要度

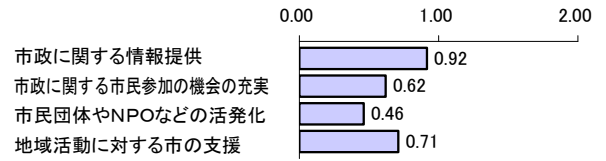


《市民協働》

1)満足度

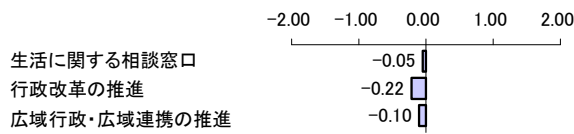


2)重要度

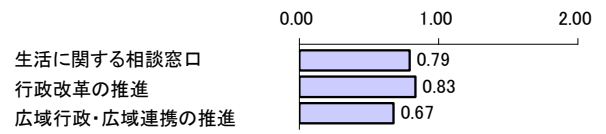


《行政運営》

1)満足度

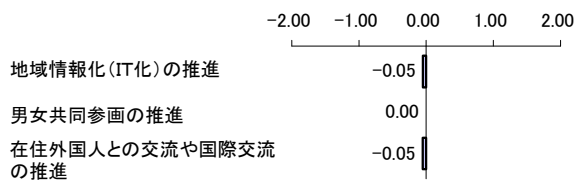


2)重要度

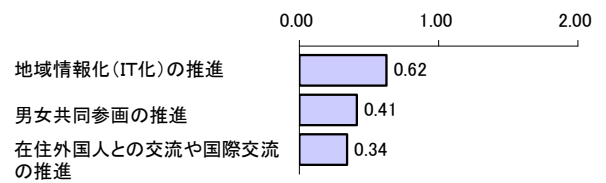


《その他》

1)満足度



2)重要度



【性別】

表 性別にみた施策評価【満足度】

(単位：加重平均点)

分野	区分	男性 (n=349)	女性 (n=427)	全体
基盤整備	幹線道路の整備(国・県道など)	0.25	0.20	0.23
	身近な生活道路の整備	0.04	0.01	0.03
	河川の整備	0.24	0.13	0.18
	上水道の整備	0.78	0.60	0.68
	下水道の整備	0.23	0.20	0.22
	公園・緑地、広場の整備	-0.03	-0.07	-0.05
	街並み・景観の整備	-0.15	-0.05	-0.09
	交通網(バス・鉄道)の整備	-0.72	-0.94	-0.84
	合理的な土地利用対策	-0.47	-0.56	-0.51
安全・防災対策	緊急医療体制(夜間・休日・救急)の整備	-0.28	-0.39	-0.34
	消防体制の整備	0.50	0.49	0.49
	防犯・治安対策	0.06	-0.02	0.02
	交通安全対策	0.02	0.05	0.04
	地震・台風などの災害対策	-0.05	-0.02	-0.03
福祉・保健・医療	地域で共に助け合う環境の整備	-0.05	-0.08	-0.06
	医療機関(病院)の充実	-0.22	-0.11	-0.17
	保健・検(健)診サービスの充実	0.35	0.37	0.36
	保育園・幼稚園の充実	0.31	0.24	0.27
	子育て支援の充実	0.23	0.09	0.15
	高齢者福祉の充実	0.02	-0.09	-0.04
	障がい者福祉の充実	0.03	-0.08	-0.03
環境対策	し尿処理対策	0.37	0.39	0.39
	大気汚染・騒音・水質などの公害対策	0.03	-0.02	0.00
	ごみの収集・処理対策	0.45	0.27	0.36
	資源のリサイクル対策	0.43	0.40	0.41
	川や森などの自然環境の保護	0.15	0.08	0.12
	省エネ・新エネルギー対策	-0.04	-0.01	-0.02
教育・文化	学校教育の充実	0.24	0.12	0.18
	生涯学習の充実	0.08	0.09	0.09
	スポーツの振興	0.11	0.19	0.15
	文化財の保存・活用	0.17	0.17	0.17
	文化・芸術活動の振興	0.14	0.11	0.12
産業振興	人権教育の推進	0.11	-0.02	0.04
	商業の振興	-0.08	-0.15	-0.12
	工業の振興	-0.18	-0.18	-0.18
	農業の振興	-0.12	-0.24	-0.18
	林業の振興	-0.16	-0.15	-0.15
	観光の振興	-0.22	-0.24	-0.23
市民協働	雇用対策	-0.35	-0.56	-0.45
	市政に関する情報提供	-0.09	-0.11	-0.10
	市政に関する市民参加の機会の充実	-0.06	-0.17	-0.11
	市民団体やNPOなどの活発化	-0.03	-0.13	-0.08
	地域活動に対する市の支援	-0.10	-0.19	-0.14
	行政運営	生活に関する相談窓口	0.03	-0.11
行政改革の推進		-0.22	-0.22	-0.22
広域行政・広域連携の推進		-0.09	-0.12	-0.10
その他	地域情報化(IT化)の推進	-0.05	-0.06	-0.05
	男女共同参画の推進	0.07	-0.09	0.00
	在住外国人との交流や国際交流の推進	0.00	-0.12	-0.05





※各分野について、 は最も評価の高い項目  は最も評価の低い項目を表す。

表 性別にみた施策評価【重要度】

(単位：加重平均点)

分野	区分	男性 (n=349)	女性 (n=427)	全体
基盤整備	幹線道路の整備(国・県道など)	1.00	1.01	1.01
	身近な生活道路の整備	1.00	1.19	1.11
	河川の整備	0.80	0.92	0.87
	上水道の整備	1.07	1.09	1.09
	下水道の整備	1.00	1.12	1.07
	公園・緑地、広場の整備	0.55	0.79	0.68
	街並み・景観の整備	0.45	0.57	0.52
	交通網(バス・鉄道)の整備	0.85	1.20	1.05
	合理的な土地利用対策	0.57	0.65	0.62
安全・防災対策	緊急医療体制(夜間・休日・救急)の整備	1.36	1.51	1.44
	消防体制の整備	1.14	1.34	1.25
	防犯・治安対策	1.25	1.48	1.38
	交通安全対策	1.09	1.35	1.23
	地震・台風などの災害対策	1.07	1.42	1.27
福祉・保健・医療	地域で共に助け合う環境の整備	0.75	1.02	0.90
	医療機関(病院)の充実	1.31	1.50	1.41
	保健・検(健)診サービスの充実	1.05	1.29	1.18
	保育園・幼稚園の充実	0.91	1.20	1.07
	子育て支援の充実	0.90	1.20	1.07
	高齢者福祉の充実	1.08	1.36	1.24
	障がい者福祉の充実	0.98	1.27	1.14
環境対策	し尿処理対策	0.94	1.17	1.06
	大気汚染・騒音・水質などの公害対策	1.00	1.25	1.13
	ごみの収集・処理対策	1.07	1.36	1.23
	資源のリサイクル対策	0.94	1.22	1.09
	川や森などの自然環境の保護	0.94	1.15	1.05
	省エネ・新エネルギー対策	0.77	1.00	0.89
教育・文化	学校教育の充実	1.11	1.38	1.26
	生涯学習の充実	0.55	0.88	0.73
	スポーツの振興	0.41	0.62	0.52
	文化財の保存・活用	0.54	0.71	0.63
	文化・芸術活動の振興	0.39	0.63	0.52
	人権教育の推進	0.55	0.84	0.71
産業振興	商業の振興	0.78	0.87	0.83
	工業の振興	0.63	0.72	0.68
	農業の振興	0.80	1.04	0.93
	林業の振興	0.56	0.72	0.64
	観光の振興	0.61	0.71	0.67
	雇用対策	1.07	1.30	1.19
市民協働	市政に関する情報提供	0.90	0.92	0.92
	市政に関する市民参加の機会の充実	0.54	0.68	0.62
	市民団体やNPOなどの活発化	0.36	0.56	0.46
	地域活動に対する市の支援	0.59	0.82	0.71
行政運営	生活に関する相談窓口	0.71	0.87	0.79
	行政改革の推進	0.84	0.82	0.83
	広域行政・広域連携の推進	0.70	0.65	0.67
その他	地域情報化(IT化)の推進	0.64	0.61	0.62
	男女共同参画の推進	0.33	0.48	0.41
	在住外国人との交流や国際交流の推進	0.24	0.42	0.34

※各分野について、 は最も評価の高い項目  は最も評価の低い項目を表す。

【年齢別】

表 年齢別にみた施策評価【満足度】

(単位：加重平均点)

分野	区分	10代 (n=47)	20代 (n=70)	30代 (n=122)	40代 (n=113)	50代 (n=141)	60代 (n=175)	70歳以上 (n=117)	全体
基盤整備	幹線道路の整備(国・県道など)	0.27	-0.06	0.27	0.15	0.15	0.30	0.42	0.23
	身近な生活道路の整備	0.19	-0.18	0.03	0.04	-0.08	0.08	0.17	0.03
	河川の整備	-0.03	0.22	0.38	0.40	0.03	0.13	0.09	0.18
	上水道の整備	0.38	0.31	0.67	0.63	0.59	0.83	0.93	0.68
	下水道の整備	0.41	0.05	0.09	-0.13	0.12	0.47	0.45	0.22
	公園・緑地、広場の整備	-0.17	-0.27	-0.25	0.02	-0.08	0.09	0.13	-0.05
	街並み・景観の整備	-0.20	-0.12	0.07	-0.07	-0.12	-0.21	-0.02	-0.09
	交通網(バス・鉄道)の整備	-1.02	-1.04	-0.82	-1.28	-0.88	-0.55	-0.56	-0.84
	合理的な土地利用対策	-0.43	-0.59	-0.64	-0.59	-0.51	-0.42	-0.42	-0.51
安全・防災対策	緊急医療体制(夜間・休日・救急)の整備	-0.15	-0.71	-0.40	-0.47	-0.45	-0.13	-0.16	-0.34
	消防体制の整備	0.59	0.26	0.52	0.33	0.30	0.63	0.72	0.49
	防犯・治安対策	0.05	-0.13	0.10	-0.03	-0.11	0.02	0.21	0.02
	交通安全対策	0.21	-0.14	0.03	0.07	-0.12	0.04	0.23	0.04
	地震・台風などの災害対策	0.23	-0.08	0.07	-0.01	-0.14	-0.07	-0.02	-0.03
福祉・保健・医療	地域で共に助け合う環境の整備	0.17	-0.13	0.09	-0.03	-0.21	-0.13	-0.03	-0.06
	医療機関(病院)の充実	0.02	-0.49	-0.08	-0.16	-0.38	-0.16	0.10	-0.17
	保健・検(健)診サービスの充実	0.29	0.09	0.46	0.33	0.18	0.44	0.54	0.36
	保育園・幼稚園の充実	0.44	0.27	0.16	0.21	0.15	0.35	0.44	0.27
	子育て支援の充実	0.24	0.00	0.29	0.18	-0.08	0.19	0.25	0.15
	高齢者福祉の充実	0.10	-0.13	0.19	0.02	-0.12	-0.16	-0.02	-0.04
	障がい者福祉の充実	-0.16	-0.07	0.11	-0.06	-0.06	-0.12	0.09	-0.03
環境対策	し尿処理対策	0.38	0.31	0.14	0.23	0.27	0.52	0.70	0.39
	大気汚染・騒音・水質などの公害対策	-0.03	-0.23	-0.02	-0.25	0.10	0.04	0.24	0.00
	ごみの収集・処理対策	0.42	0.03	0.23	0.22	0.25	0.54	0.64	0.36
	資源のリサイクル対策	0.31	0.19	0.57	0.34	0.31	0.45	0.56	0.41
	川や森などの自然環境の保護	0.00	-0.02	0.26	0.15	0.04	0.11	0.17	0.12
	省エネ・新エネルギー対策	-0.27	-0.26	0.05	-0.12	-0.05	0.01	0.18	-0.02
教育・文化	学校教育の充実	0.02	0.04	0.13	-0.05	0.15	0.34	0.49	0.18
	生涯学習の充実	-0.16	-0.16	0.11	-0.01	0.07	0.15	0.30	0.09
	スポーツの振興	-0.13	0.04	0.18	0.03	0.06	0.24	0.41	0.15
	文化財の保存・活用	0.07	0.13	0.24	0.08	0.06	0.16	0.38	0.17
	文化・芸術活動の振興	0.06	-0.08	0.24	0.01	0.04	0.15	0.33	0.12
人権教育の推進	-0.23	-0.08	0.24	-0.02	-0.06	0.07	0.19	0.04	
産業振興	商業の振興	0.03	-0.17	-0.02	-0.43	-0.10	-0.15	0.15	-0.12
	工業の振興	0.04	-0.22	-0.07	-0.41	-0.21	-0.20	0.05	-0.18
	農業の振興	0.03	-0.18	0.11	-0.33	-0.25	-0.24	-0.17	-0.18
	林業の振興	0.04	-0.16	0.09	-0.20	-0.19	-0.25	-0.14	-0.15
	観光の振興	-0.24	-0.39	-0.19	-0.35	-0.17	-0.27	-0.04	-0.23
	雇用対策	-0.24	-0.59	-0.41	-0.50	-0.55	-0.44	-0.25	-0.45
市民協働	市政に関する情報提供	-0.39	-0.40	-0.02	-0.09	-0.21	-0.08	0.16	-0.10
	市政に関する市民参加の機会の充実	-0.22	-0.23	-0.02	-0.18	-0.19	-0.12	0.08	-0.11
	市民団体やNPOなどの活発化	-0.17	-0.32	0.08	-0.10	-0.16	-0.07	0.05	-0.08
	地域活動に対する市の支援	-0.13	-0.26	-0.05	-0.12	-0.23	-0.13	-0.13	-0.14
行政運営	生活に関する相談窓口	-0.04	-0.22	0.01	-0.10	-0.09	-0.05	0.09	-0.05
	行政改革の推進	-0.04	-0.36	-0.08	-0.18	-0.38	-0.36	0.05	-0.22
	広域行政・広域連携の推進	0.00	-0.28	-0.05	-0.17	-0.16	-0.18	0.16	-0.10
その他	地域情報化(IT化)の推進	-0.10	-0.18	-0.09	-0.08	-0.12	-0.02	0.15	-0.05
	男女共同参画の推進	0.13	-0.22	0.05	-0.05	-0.05	-0.05	0.20	0.00
	在住外国人との交流や国際交流の推進	0.00	-0.27	-0.09	-0.08	-0.09	-0.05	0.16	-0.05





※各分野について、 は最も評価の高い項目  は最も評価の低い項目を表す。

表 年齢別にみた施策評価【重要度】

(単位：加重平均点)

分野	区分	10代 (n=47)	20代 (n=70)	30代 (n=122)	40代 (n=113)	50代 (n=141)	60代 (n=175)	70歳以上 (n=117)	全体
基盤整備	幹線道路の整備(国・県道など)	0.79	0.97	0.82	0.96	1.04	1.10	1.26	1.01
	身近な生活道路の整備	0.69	1.09	1.02	1.14	1.06	1.20	1.31	1.11
	河川の整備	0.72	0.79	0.61	0.81	0.78	1.03	1.27	0.87
	上水道の整備	0.77	1.00	0.91	0.86	1.08	1.29	1.42	1.09
	下水道の整備	0.85	1.05	0.96	0.91	1.10	1.21	1.21	1.07
	公園・緑地、広場の整備	0.70	0.58	1.02	0.67	0.42	0.64	0.79	0.68
	街並み・景観の整備	0.76	0.52	0.42	0.65	0.33	0.59	0.55	0.52
	交通網(バス・鉄道)の整備	1.29	1.26	0.95	1.28	0.91	0.97	0.96	1.05
	合理的な土地利用対策	0.55	0.69	0.66	0.73	0.47	0.60	0.70	0.62
安全・防災対策	緊急医療体制(夜間・休日・救急)の整備	1.41	1.45	1.58	1.39	1.32	1.43	1.52	1.44
	消防体制の整備	1.13	1.11	1.22	1.11	1.19	1.38	1.47	1.25
	防犯・治安対策	1.23	1.42	1.44	1.27	1.27	1.46	1.43	1.38
	交通安全対策	1.26	1.25	1.35	1.16	1.10	1.28	1.30	1.23
	地震・台風などの災害対策	1.33	1.19	1.23	1.19	1.19	1.35	1.40	1.27
福祉・保健・医療	地域で共に助け合う環境の整備	0.83	0.82	1.01	0.69	0.70	1.01	1.17	0.90
	医療機関(病院)の充実	1.29	1.45	1.52	1.37	1.31	1.43	1.49	1.41
	保健・検(健)診サービスの充実	0.98	1.31	1.24	1.09	0.93	1.32	1.30	1.18
	保育園・幼稚園の充実	0.95	1.27	1.40	0.97	0.84	1.06	1.01	1.07
	子育て支援の充実	0.98	1.38	1.44	1.05	0.78	0.98	0.97	1.07
	高齢者福祉の充実	1.26	1.20	1.26	1.11	1.01	1.36	1.43	1.24
	障がい者福祉の充実	1.16	1.21	1.27	1.13	0.93	1.18	1.18	1.14
環境対策	し尿処理対策	0.72	1.04	0.94	0.98	0.95	1.27	1.28	1.06
	大気汚染・騒音・水質などの公害対策	1.00	1.17	1.13	0.98	1.05	1.24	1.29	1.13
	ごみの収集・処理対策	0.95	1.21	1.13	1.12	1.21	1.37	1.42	1.23
	資源のリサイクル対策	0.95	1.08	1.06	1.08	0.93	1.22	1.21	1.09
	川や森などの自然環境の保護	0.98	1.17	0.99	0.97	0.91	1.15	1.20	1.05
	省エネ・新エネルギー対策	0.85	1.15	0.83	0.87	0.65	1.03	0.94	0.89
教育・文化	学校教育の充実	0.98	1.26	1.42	1.30	1.03	1.39	1.26	1.26
	生涯学習の充実	0.79	0.75	0.68	0.86	0.48	0.79	0.89	0.73
	スポーツの振興	0.67	0.40	0.52	0.68	0.21	0.59	0.66	0.52
	文化財の保存・活用	0.90	0.70	0.63	0.65	0.35	0.69	0.76	0.63
	文化・芸術活動の振興	0.59	0.56	0.49	0.61	0.21	0.55	0.78	0.52
	人権教育の推進	0.80	0.85	0.71	0.77	0.40	0.76	0.85	0.71
産業振興	商業の振興	0.84	1.00	0.86	0.83	0.67	0.89	0.75	0.83
	工業の振興	0.65	0.71	0.70	0.77	0.53	0.72	0.64	0.68
	農業の振興	0.84	1.02	0.95	0.86	0.78	1.01	1.04	0.93
	林業の振興	0.58	0.67	0.71	0.60	0.46	0.66	0.90	0.64
	観光の振興	0.72	0.68	0.85	0.69	0.50	0.62	0.68	0.67
	雇用対策	1.11	1.22	1.27	1.26	1.16	1.18	1.06	1.19
市民協働	市政に関する情報提供	0.84	1.09	0.80	0.76	0.80	1.07	1.05	0.92
	市政に関する市民参加の機会の充実	0.74	0.63	0.49	0.43	0.60	0.74	0.75	0.62
	市民団体やNPOなどの活発化	0.47	0.60	0.30	0.39	0.32	0.54	0.79	0.46
	地域活動に対する市の支援	0.67	0.69	0.68	0.63	0.60	0.79	0.92	0.71
行政運営	生活に関する相談窓口	0.63	0.98	0.79	0.85	0.63	0.86	0.81	0.79
	行政改革の推進	0.64	0.73	0.66	0.74	0.80	1.02	1.07	0.83
	広域行政・広域連携の推進	0.51	0.72	0.63	0.57	0.58	0.78	0.88	0.67
その他	地域情報化(IT化)の推進	0.82	0.63	0.60	0.61	0.45	0.67	0.75	0.62
	男女共同参画の推進	0.64	0.46	0.39	0.34	0.24	0.42	0.67	0.41
	在住外国人との交流や国際交流の推進	0.72	0.43	0.29	0.34	0.13	0.32	0.53	0.34

※各分野について、 は最も評価の高い項目  は最も評価の低い項目を表す。

【居住地別】

表 居住地別からみた施策評価【満足度】

(単位：加重平均点)

分野	区分	本巣地域 (外山地域 を除く) (n=174)	本巣地域 (外山地域) (n=23)	真正地域 (n=268)	糸貫地域 (n=284)	根尾地域 (n=35)	全体
基盤整備	幹線道路の整備(国・県道など)	0.43	0.43	0.27	0.07	0.21	0.23
	身近な生活道路の整備	0.24	0.24	-0.03	-0.05	0.09	0.03
	河川の整備	0.27	0.27	0.13	0.19	0.16	0.18
	上水道の整備	0.74	0.74	0.68	0.60	1.03	0.68
	下水道の整備	0.34	0.34	0.44	-0.18	1.03	0.22
	公園・緑地、広場の整備	-0.23	-0.23	0.06	0.01	-0.21	-0.05
	街並み・景観の整備	-0.16	-0.16	-0.06	-0.07	-0.34	-0.09
	交通網(バス・鉄道)の整備	-0.72	-0.72	-0.80	-1.04	-0.35	-0.84
	合理的な土地利用対策	-0.40	-0.40	-0.48	-0.59	-0.69	-0.51
安全・防災対策	緊急医療体制(夜間・休日・救急)の整備	-0.35	-0.35	-0.33	-0.28	-0.76	-0.34
	消防体制の整備	0.65	0.65	0.51	0.38	0.55	0.49
	防犯・治安対策	0.08	0.08	-0.01	-0.03	0.23	0.02
	交通安全対策	0.12	0.12	-0.03	0.01	0.26	0.04
	地震・台風などの災害対策	0.01	0.01	-0.05	-0.01	-0.16	-0.03
福祉・保健・医療	地域で共に助け合う環境の整備	-0.06	-0.06	-0.04	-0.10	-0.22	-0.06
	医療機関(病院)の充実	-0.15	-0.15	-0.21	-0.13	-0.36	-0.17
	保健・検(健)診サービスの充実	0.47	0.47	0.29	0.35	0.21	0.36
	保育園・幼稚園の充実	0.28	0.28	0.22	0.33	0.06	0.27
	子育て支援の充実	0.16	0.16	0.15	0.14	0.14	0.15
	高齢者福祉の充実	-0.08	-0.08	-0.08	0.03	-0.12	-0.04
障がい者福祉の充実	-0.13	-0.13	-0.03	0.02	0.00	-0.03	
環境対策	し尿処理対策	0.43	0.43	0.45	0.21	0.88	0.39
	大気汚染・騒音・水質などの公害対策	0.02	0.02	-0.06	0.02	0.37	0.00
	ごみの収集・処理対策	0.32	0.32	0.31	0.40	0.62	0.36
	資源のリサイクル対策	0.36	0.36	0.39	0.47	0.44	0.41
	川や森などの自然環境の保護	0.22	0.22	0.05	0.12	0.06	0.12
	省エネ・新エネルギー対策	-0.10	-0.10	0.02	0.00	-0.07	-0.02
教育・文化	学校教育の充実	0.14	0.14	0.26	0.11	0.18	0.18
	生涯学習の充実	0.11	0.11	0.17	-0.02	0.07	0.09
	スポーツの振興	0.15	0.15	0.24	0.07	0.07	0.15
	文化財の保存・活用	0.15	0.15	0.17	0.15	0.32	0.17
	文化・芸術活動の振興	0.16	0.16	0.15	0.09	-0.03	0.12
	人権教育の推進	0.15	0.15	0.06	-0.02	-0.10	0.04
産業振興	商業の振興	-0.11	-0.11	-0.03	-0.16	-0.47	-0.12
	工業の振興	-0.21	-0.21	-0.07	-0.24	-0.43	-0.18
	農業の振興	-0.20	-0.20	-0.13	-0.21	-0.29	-0.18
	林業の振興	-0.23	-0.23	0.01	-0.17	-0.52	-0.15
	観光の振興	-0.30	-0.30	-0.14	-0.26	-0.26	-0.23
	雇用対策	-0.47	-0.47	-0.37	-0.50	-0.69	-0.45
市民協働	市政に関する情報提供	-0.04	-0.04	-0.04	-0.20	-0.24	-0.10
	市政に関する市民参加の機会の充実	-0.09	-0.09	-0.10	-0.15	-0.20	-0.11
	市民団体やNPOなどの活発化	-0.07	-0.07	-0.08	-0.10	-0.03	-0.08
	地域活動に対する市の支援	-0.16	-0.16	-0.15	-0.15	-0.10	-0.14
行政運営	生活に関する相談窓口	-0.13	-0.13	-0.02	-0.02	-0.16	-0.05
	行政改革の推進	-0.31	-0.31	-0.17	-0.22	-0.19	-0.22
	広域行政・広域連携の推進	-0.09	-0.09	-0.11	-0.12	-0.11	-0.10
その他	地域情報化(IT化)の推進	-0.09	-0.09	-0.09	-0.04	0.20	-0.05
	男女共同参画の推進	-0.01	-0.01	0.00	-0.02	0.04	0.00
	在住外国人との交流や国際交流の推進	-0.08	-0.08	0.04	-0.15	0.00	-0.05





※各分野について、 は最も評価の高い項目  は最も評価の低い項目を表す。

表 居住地別からみた施策評価【重要度】

(単位：加重平均点)

分野	区分	本巢地域 (外山地域 を除く) (n=174)	本巢地域 (外山地域) (n=23)	真正地域 (n=268)	糸貫地域 (n=284)	根尾地域 (n=35)	全体
基盤整備	幹線道路の整備(国・県道など)	1.09	1.15	0.96	0.96	1.28	1.01
	身近な生活道路の整備	1.11	1.29	1.11	1.10	1.19	1.11
	河川の整備	0.90	1.26	0.89	0.80	0.97	0.87
	上水道の整備	1.16	1.50	1.11	0.97	1.28	1.09
	下水道の整備	1.11	1.30	1.05	1.04	1.19	1.07
	公園・緑地、広場の整備	0.70	0.74	0.77	0.61	0.48	0.68
	街並み・景観の整備	0.54	0.67	0.51	0.50	0.47	0.52
	交通網(バス・鉄道)の整備	1.02	1.24	0.99	1.11	1.03	1.05
	合理的な土地利用対策	0.58	1.06	0.53	0.72	0.45	0.62
安全・防災対策	緊急医療体制(夜間・休日・救急)の整備	1.47	1.55	1.45	1.43	1.24	1.44
	消防体制の整備	1.33	1.45	1.21	1.24	1.09	1.25
	防犯・治安対策	1.44	1.29	1.39	1.35	1.12	1.38
	交通安全対策	1.28	1.24	1.28	1.20	0.85	1.23
	地震・台風などの災害対策	1.40	1.00	1.26	1.24	1.09	1.27
福祉・保健・医療	地域で共に助け合う環境の整備	0.98	0.95	0.85	0.90	0.70	0.90
	医療機関(病院)の充実	1.47	1.50	1.41	1.39	1.24	1.41
	保健・検(健)診サービスの充実	1.25	1.40	1.18	1.13	0.91	1.18
	保育園・幼稚園の充実	1.17	1.11	1.04	1.08	0.64	1.07
	子育て支援の充実	1.18	1.06	1.07	1.05	0.63	1.07
	高齢者福祉の充実	1.29	1.24	1.24	1.23	0.97	1.24
	障がい者福祉の充実	1.26	0.89	1.15	1.14	0.56	1.14
環境対策	し尿処理対策	1.07	1.32	0.96	1.13	1.13	1.06
	大気汚染・騒音・水質などの公害対策	1.23	1.05	1.13	1.09	1.07	1.13
	ごみの収集・処理対策	1.20	1.05	1.27	1.23	1.16	1.23
	資源のリサイクル対策	1.15	1.22	1.04	1.09	1.03	1.09
	川や森などの自然環境の保護	1.07	1.20	1.07	1.01	1.06	1.05
	省エネ・新エネルギー対策	0.86	1.22	0.89	0.90	0.87	0.89
教育・文化	学校教育の充実	1.23	1.26	1.28	1.28	1.13	1.26
	生涯学習の充実	0.74	1.05	0.72	0.72	0.57	0.73
	スポーツの振興	0.54	0.72	0.57	0.45	0.43	0.52
	文化財の保存・活用	0.60	0.94	0.60	0.63	0.87	0.63
	文化・芸術活動の振興	0.50	0.88	0.50	0.48	0.62	0.52
	人権教育の推進	0.68	0.94	0.70	0.71	0.60	0.71
産業振興	商業の振興	0.75	0.82	0.82	0.84	0.97	0.83
	工業の振興	0.66	0.76	0.62	0.72	0.79	0.68
	農業の振興	0.95	1.00	0.81	1.00	1.13	0.93
	林業の振興	0.69	0.78	0.52	0.63	1.16	0.64
	観光の振興	0.73	0.47	0.56	0.68	1.06	0.67
	雇用対策	1.22	1.06	1.13	1.23	1.27	1.19
市民協働	市政に関する情報提供	0.84	1.05	0.91	0.94	1.03	0.92
	市政に関する市民参加の機会の充実	0.60	1.12	0.55	0.63	0.83	0.62
	市民団体やNPOなどの活発化	0.46	0.82	0.40	0.51	0.28	0.46
	地域活動に対する市の支援	0.72	0.89	0.62	0.78	0.73	0.71
行政運営	生活に関する相談窓口	0.84	1.10	0.73	0.81	0.71	0.79
	行政改革の推進	0.78	1.12	0.78	0.89	0.77	0.83
	広域行政・広域連携の推進	0.65	0.82	0.64	0.72	0.57	0.67
その他	地域情報化(IT化)の推進	0.59	0.71	0.58	0.69	0.57	0.62
	男女共同参画の推進	0.37	0.94	0.37	0.45	0.25	0.41
	在住外国人との交流や国際交流の推進	0.28	0.72	0.32	0.36	0.43	0.34

※各分野について、 は最も評価の高い項目  は最も評価の低い項目を表す。

【居住年数別】

表 居住年数別からみた施策評価【満足度】

(単位：加重平均点)

分野	区分	1年未満 (n=15)	1~4年 (n=53)	5~9年 (n=64)	10~14年 (n=64)	15~19年 (n=68)	20年以上 (n=521)	全体
基盤整備	幹線道路の整備(国・県道など)	0.21	0.07	0.20	0.28	0.23	0.25	0.23
	身近な生活道路の整備	0.21	0.02	-0.22	0.03	0.06	0.06	0.03
	河川の整備	0.38	0.23	0.21	0.24	0.07	0.18	0.18
	上水道の整備	0.46	0.28	0.38	0.52	0.48	0.80	0.68
	下水道の整備	0.08	-0.13	0.05	0.19	0.05	0.30	0.22
	公園・緑地、広場の整備	0.36	-0.20	-0.39	0.00	0.00	-0.01	-0.05
	街並み・景観の整備	0.13	-0.15	-0.25	-0.15	-0.10	-0.06	-0.09
	交通網(バス・鉄道)の整備	-0.29	-1.02	-1.00	-0.98	-1.08	-0.76	-0.84
	合理的な土地利用対策	-0.21	-0.57	-0.56	-0.48	-0.56	-0.51	-0.51
安全・防災対策	緊急医療体制(夜間・休日・救急)の整備	-0.08	-0.43	-0.60	-0.23	-0.38	-0.32	-0.34
	消防体制の整備	0.40	0.42	0.37	0.50	0.42	0.52	0.49
	防犯・治安対策	0.45	-0.10	-0.10	0.14	-0.05	0.03	0.02
	交通安全対策	0.33	-0.10	-0.25	0.04	0.16	0.06	0.04
	地震・台風などの災害対策	0.22	-0.03	-0.06	0.02	0.18	-0.06	-0.03
福祉・保健・医療	地域で共に助け合う環境の整備	0.07	-0.16	-0.11	0.00	0.04	-0.08	-0.06
	医療機関(病院)の充実	-0.07	-0.17	-0.40	-0.07	-0.13	-0.15	-0.17
	保健・検(健)診サービスの充実	0.42	0.53	0.21	0.52	0.38	0.34	0.36
	保育園・幼稚園の充実	0.15	0.03	-0.08	0.36	0.52	0.29	0.27
	子育て支援の充実	0.50	0.12	0.15	0.21	0.25	0.12	0.15
	高齢者福祉の充実	0.20	0.00	0.02	0.12	0.11	-0.09	-0.04
	障がい者福祉の充実	0.09	0.17	-0.14	-0.08	-0.06	-0.03	-0.03
環境対策	し尿処理対策	0.09	0.18	0.17	0.45	0.39	0.43	0.39
	大気汚染・騒音・水質などの公害対策	0.00	-0.21	-0.15	0.02	-0.04	0.04	0.00
	ごみの収集・処理対策	-0.21	-0.02	0.05	0.48	0.51	0.41	0.36
	資源のリサイクル対策	0.07	0.31	0.25	0.61	0.41	0.43	0.41
	川や森などの自然環境の保護	-0.07	0.11	0.19	0.21	0.16	0.10	0.12
	省エネ・新エネルギー対策	-0.29	0.03	-0.04	-0.05	-0.04	-0.01	-0.02
教育・文化	学校教育の充実	0.38	-0.06	0.11	0.44	-0.05	0.21	0.18
	生涯学習の充実	0.10	0.03	-0.17	0.05	0.00	0.13	0.09
	スポーツの振興	0.09	0.09	0.14	0.09	-0.08	0.20	0.15
	文化財の保存・活用	0.25	0.09	0.19	0.32	-0.04	0.18	0.17
	文化・芸術活動の振興	-0.15	0.12	0.09	0.30	-0.02	0.13	0.12
	人権教育の推進	0.10	0.03	0.03	0.06	-0.08	0.06	0.04
産業振興	商業の振興	-0.14	-0.30	-0.11	-0.17	-0.17	-0.09	-0.12
	工業の振興	-0.09	-0.24	-0.07	-0.23	-0.17	-0.19	-0.18
	農業の振興	0.36	0.14	-0.14	-0.14	-0.06	-0.25	-0.18
	林業の振興	-0.17	0.00	-0.11	-0.19	-0.04	-0.17	-0.15
	観光の振興	-0.43	-0.30	-0.31	-0.45	-0.19	-0.19	-0.23
	雇用対策	-0.25	-0.55	-0.66	-0.47	-0.32	-0.44	-0.45
市民協働	市政に関する情報提供	-0.15	0.00	-0.31	-0.02	-0.09	-0.09	-0.10
	市政に関する市民参加の機会の充実	-0.17	-0.09	-0.21	-0.10	-0.23	-0.09	-0.11
	市民団体やNPOなどの活発化	-0.08	-0.08	-0.08	-0.07	-0.17	-0.06	-0.08
	地域活動に対する市の支援	-0.08	-0.07	-0.27	-0.10	-0.06	-0.15	-0.14
行政運営	生活に関する相談窓口	0.00	0.03	-0.19	-0.08	-0.08	-0.03	-0.05
	行政改革の推進	-0.17	-0.23	-0.26	-0.25	-0.14	-0.22	-0.22
	広域行政・広域連携の推進	-0.08	-0.10	-0.23	-0.03	0.02	-0.11	-0.10
その他	地域情報化(IT化)の推進	-0.38	-0.19	-0.12	-0.17	-0.04	-0.01	-0.05
	男女共同参画の推進	0.14	0.00	0.03	-0.09	0.00	0.00	0.00
	在住外国人との交流や国際交流の推進	0.07	-0.19	-0.03	0.06	-0.08	-0.06	-0.05





※各分野について、 は最も評価の高い項目  は最も評価の低い項目を表す。

表 居住年数別からみた施策評価【重要度】

(単位：加重平均点)

分野	区分	1年未満 (n=15)	1~4年 (n=53)	5~9年 (n=64)	10~14年 (n=64)	15~19年 (n=68)	20年以上 (n=521)	全体
基盤整備	幹線道路の整備(国・県道など)	0.79	0.82	0.79	1.09	0.89	1.07	1.01
	身近な生活道路の整備	1.20	1.04	1.00	1.25	0.92	1.14	1.11
	河川の整備	1.07	0.77	0.62	0.80	0.79	0.93	0.87
	上水道の整備	0.92	1.02	0.84	1.05	1.00	1.15	1.09
	下水道の整備	1.07	1.00	0.77	1.07	1.08	1.12	1.07
	公園・緑地、広場の整備	0.87	0.98	0.78	0.73	0.69	0.62	0.68
	街並み・景観の整備	0.87	0.78	0.48	0.46	0.54	0.49	0.52
	交通網(バス・鉄道)の整備	1.07	1.16	1.10	1.31	1.06	0.99	1.05
	合理的な土地利用対策	0.33	0.85	0.36	0.74	0.63	0.63	0.62
安全・防災対策	緊急医療体制(夜間・休日・救急)の整備	1.54	1.62	1.56	1.55	1.35	1.41	1.44
	消防体制の整備	1.23	1.38	1.25	1.33	1.10	1.25	1.25
	防犯・治安対策	1.15	1.42	1.48	1.47	1.22	1.37	1.38
	交通安全対策	1.29	1.48	1.49	1.42	1.17	1.16	1.23
	地震・台風などの災害対策	1.14	1.45	1.28	1.25	1.30	1.26	1.27
福祉・保健・医療	地域で共に助け合う環境の整備	1.07	0.83	1.03	0.76	0.75	0.92	0.90
	医療機関(病院)の充実	1.40	1.56	1.43	1.31	1.33	1.42	1.41
	保健・検(健)診サービスの充実	1.36	1.38	1.33	1.12	1.08	1.15	1.18
	保育園・幼稚園の充実	1.40	1.43	1.25	1.00	0.86	1.04	1.07
	子育て支援の充実	1.33	1.45	1.39	1.15	0.93	0.98	1.07
	高齢者福祉の充実	1.20	1.43	1.12	1.20	1.11	1.25	1.24
	障がい者福祉の充実	1.00	1.48	1.27	1.16	1.15	1.10	1.14
環境対策	し尿処理対策	0.86	0.93	1.05	1.09	0.92	1.10	1.06
	大気汚染・騒音・水質などの公害対策	1.07	1.13	1.24	1.20	1.13	1.12	1.13
	ごみの収集・処理対策	1.07	1.02	1.21	1.36	1.12	1.27	1.23
	資源のリサイクル対策	1.07	1.04	0.97	1.25	1.03	1.10	1.09
	川や森などの自然環境の保護	1.00	1.17	1.12	1.13	1.05	1.03	1.05
	省エネ・新エネルギー対策	0.93	1.07	0.98	0.96	0.92	0.86	0.89
教育・文化	学校教育の充実	1.07	1.37	1.42	1.45	1.23	1.22	1.26
	生涯学習の充実	0.64	0.82	0.79	0.78	0.63	0.73	0.73
	スポーツの振興	0.60	0.65	0.72	0.45	0.40	0.51	0.52
	文化財の保存・活用	0.71	0.71	0.75	0.62	0.72	0.60	0.63
	文化・芸術活動の振興	0.71	0.49	0.53	0.65	0.54	0.49	0.52
	人権教育の推進	0.71	0.78	0.79	0.84	0.71	0.67	0.71
産業振興	商業の振興	0.67	0.98	0.76	0.87	0.79	0.82	0.83
	工業の振興	0.29	0.76	0.73	0.89	0.65	0.66	0.68
	農業の振興	0.80	0.89	0.74	0.95	0.78	0.98	0.93
	林業の振興	0.47	0.79	0.60	0.61	0.54	0.66	0.64
	観光の振興	0.73	0.89	0.69	0.63	0.63	0.65	0.67
	雇用対策	0.93	1.09	1.32	1.18	1.14	1.20	1.19
市民協働	市政に関する情報提供	0.50	0.91	0.81	0.80	0.88	0.96	0.92
	市政に関する市民参加の機会の充実	0.57	0.61	0.49	0.58	0.59	0.65	0.62
	市民団体やNPOなどの活発化	0.64	0.33	0.35	0.32	0.41	0.50	0.46
	地域活動に対する市の支援	0.80	0.53	0.73	0.51	0.67	0.75	0.71
行政運営	生活に関する相談窓口	0.57	0.79	0.93	0.62	0.80	0.80	0.79
	行政改革の推進	0.80	0.79	0.69	0.63	0.60	0.91	0.83
	広域行政・広域連携の推進	0.71	0.69	0.69	0.39	0.52	0.72	0.67
その他	地域情報化(IT化)の推進	0.87	0.54	0.54	0.70	0.60	0.63	0.62
	男女共同参画の推進	0.71	0.31	0.40	0.53	0.39	0.41	0.41
	在住外国人との交流や国際交流の推進	0.40	0.38	0.35	0.38	0.59	0.29	0.34

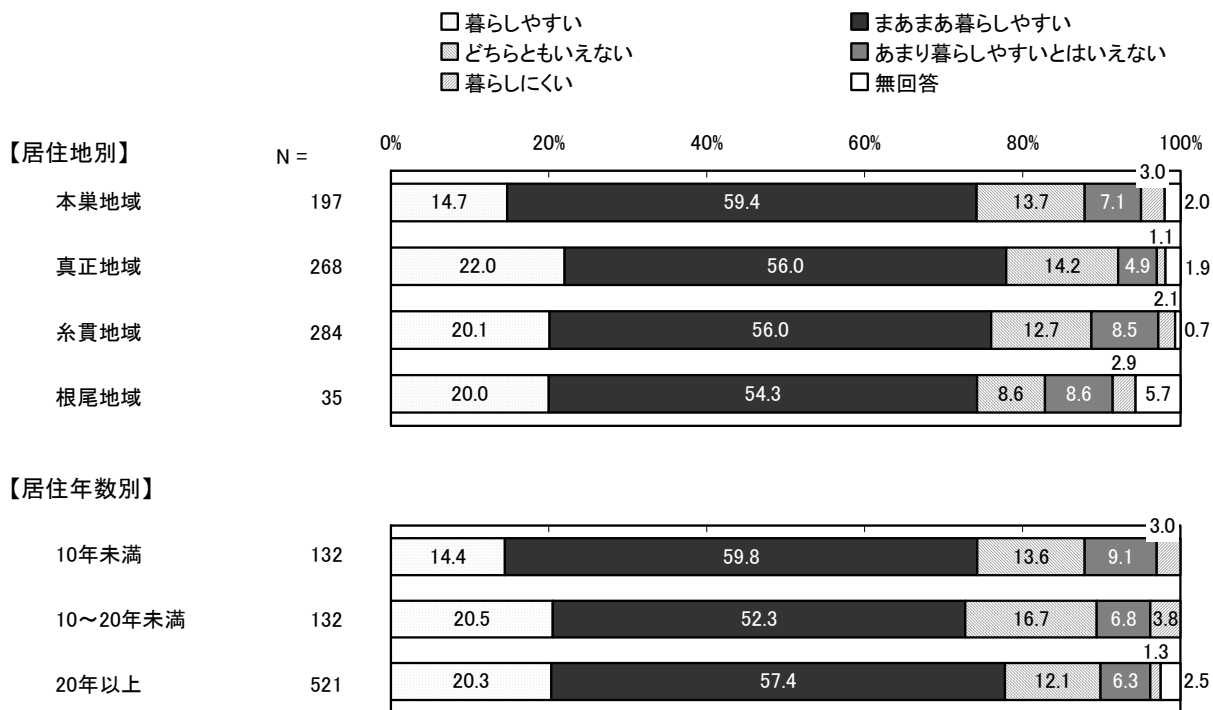
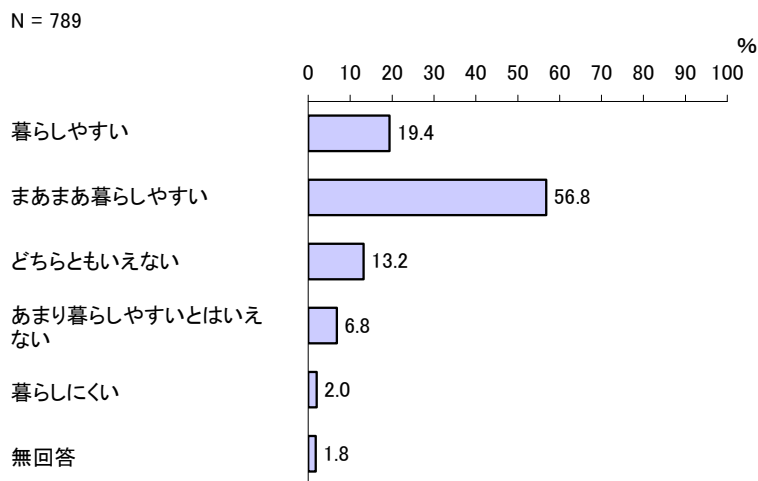
※各分野について、 は最も評価の高い項目  は最も評価の低い項目を表す。

問9 総合的に見て、本巢市は暮らしやすいまちですか？ <1つだけに○印>

本巢市は暮らしやすいまちかについては、「暮らしやすい」と「まあまあ暮らしやすい」をあわせた暮らしやすいと感じている人の割合が76.2%、「あまり暮らしやすいとはいえない」と「暮らしにくい」をあわせた暮らしにくいと感じている人の割合が8.8%となっています。

居住地別で見ると、本巢地域で「暮らしやすい」の割合が低くなっています。

居住年数別で見ると、10年未満で、暮らしにくいと感じている人の割合が高くなっています。一方、20年以上で、暮らしやすいと感じている人の割合が高くなっています。



問 10 本巢市の振興策として今後5年間に特に力を入れるべき分野は何だと思いますか？ <2つまでに○印>

本巢市の振興策として今後5年間に特に力を入れるべき分野については、「生活・福祉・医療・環境など、新しい需要に対応した生活関連産業の振興」の割合が68.2%と最も高く、次いで「特産品の開発・販売や振興基盤の整備などによる農林業の振興」の割合が25.1%、「地場産業、歴史文化、農林業、温泉などを活かした観光振興」の割合が18.9%となっています。

性別で見ると、男性で「先端技術産業など、新しい産業の誘致・振興」、「高速交通網の整備を活かした物流産業の振興」の

割合が高くなっています。また、女性で「大型店の誘致や商店街の活性化による商業振興」、「生活・福祉・医療・環境など、新しい需要に対応した生活関連産業の振興」の割合が高くなっています。

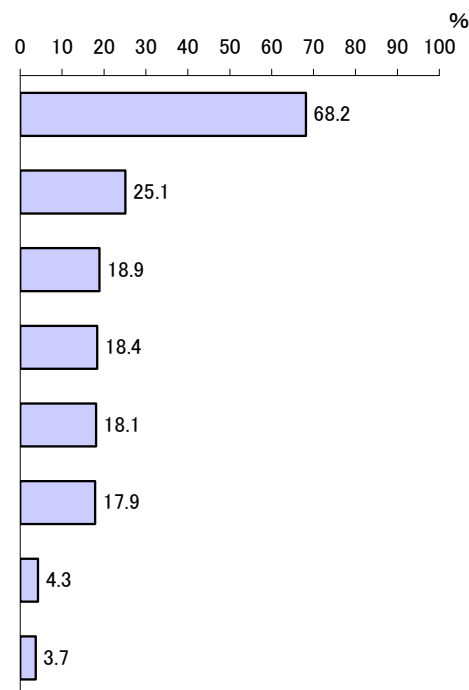
年齢別で見ると、30代以下で「大型店の誘致や商店街の活性化による商業振興」の割合が高くなっています。また、30代～60代で「生活・福祉・医療・環境など、新しい需要に対応した生活関連産業の振興」の割合が高くなっています。

居住地別で見ると、根尾地域で「特産品の開発・販売や振興基盤の整備などによる農林業の振興」、「地場産業、歴史文化、農林業、温泉などを活かした観光振興」の割合が高くなっています。

居住年数別で見ると、20年以上で「大型店の誘致や商店街の活性化による商業振興」の割合が低くなっています。

N = 789

- 生活・福祉・医療・環境など、新しい需要に対応した生活関連産業の振興
- 特産品の開発・販売や振興基盤の整備などによる農林業の振興
- 地場産業、歴史文化、農林業、温泉などを活かした観光振興
- 大型店の誘致や商店街の活性化による商業振興
- 高速交通網の整備を活かした物流産業の振興
- 先端技術産業など、新しい産業の誘致・振興
- その他
- 無回答



単位：％

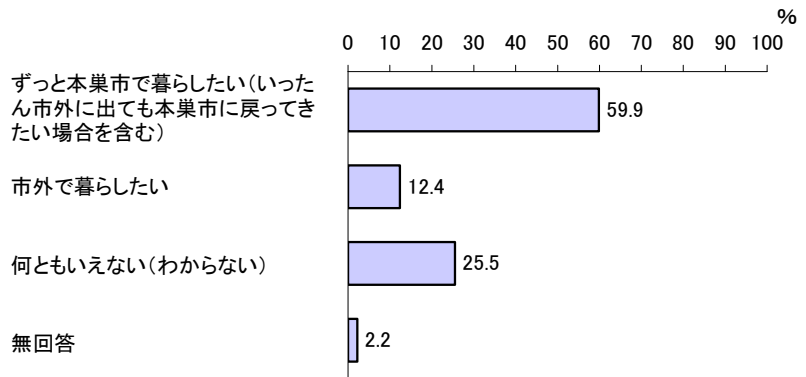
区分		有効回答数(件)	生活関連産業の振興	農林業の振興	特産品の開発・販売や振興基盤の整備などによる農林業の振興	地場産業、歴史文化、農林業、温泉などを活かした観光振興	大型店の誘致や商店街の活性化による商業振興	高速交通網の整備を活かした物流産業の振興	先端技術産業など、新しい産業の誘致・振興	その他	無回答
性別	男性	349	63.0	26.4	19.2	14.6	24.9	21.2	4.0	2.6	
	女性	427	72.1	24.1	19.0	21.3	12.9	15.2	4.7	4.4	
年齢別	10代	47	42.6	25.5	19.1	31.9	29.8	19.1	6.4	2.1	
	20代	70	64.3	22.9	20.0	30.0	18.6	17.1	8.6	—	
	30代	122	73.8	24.6	18.9	30.3	15.6	9.8	3.3	2.5	
	40代	113	69.0	25.7	14.2	18.6	20.4	15.9	7.1	0.9	
	50代	141	70.9	20.6	22.0	13.5	23.4	26.2	1.4	0.7	
	60代	175	76.0	26.9	16.6	9.7	18.3	20.0	2.9	2.9	
	70歳以上	117	59.0	29.9	23.1	12.0	7.7	14.5	4.3	14.5	
居住地別	本巢地域	197	70.6	24.9	20.8	14.2	15.7	18.3	3.6	3.6	
	真正地域	268	71.3	21.6	17.5	20.9	16.4	16.0	4.5	4.1	
	糸貫地域	284	66.2	26.4	16.2	19.7	22.9	20.1	4.9	2.5	
	根尾地域	35	54.3	40.0	42.9	5.7	5.7	11.4	2.9	8.6	
居住年別	10年未満	132	69.7	23.5	21.2	25.8	16.7	15.9	6.8	1.5	
	10～20年未満	132	62.9	20.5	16.7	26.5	20.5	14.4	6.1	1.5	
	20年以上	521	69.1	26.9	19.0	14.6	17.9	19.2	3.3	4.6	

3 今後の居住意向について

問 11 あなたは今後も本巣市で暮らしたいですか？ <1つだけに○印>

今後の居住意向については、「ずっと本巣市で暮らしたい（いったん市外に出ても本巣市に戻ってきたい場合を含む）」の割合が 59.9%と高く、「市外で暮らしたい」の割合が 12.4%となっています。また、「何ともいえない（わからない）」の割合は 25.5%となっています。

N = 789



性別でみると、男性で「ずっと本巣市で暮らしたい（いったん市外に出ても本巣市に戻ってきたい場合を含む）」の割合が6割以上と高くなっています。

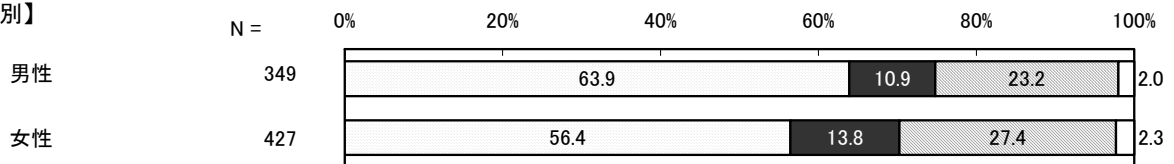
年齢別でみると、年代が上がるにつれ「ずっと本巣市で暮らしたい（いったん市外に出ても本巣市に戻ってきたい場合を含む）」の割合が高くなる傾向がみられます。

居住地別でみると、根尾地域で「市外で暮らしたい」の割合が低くなっています。

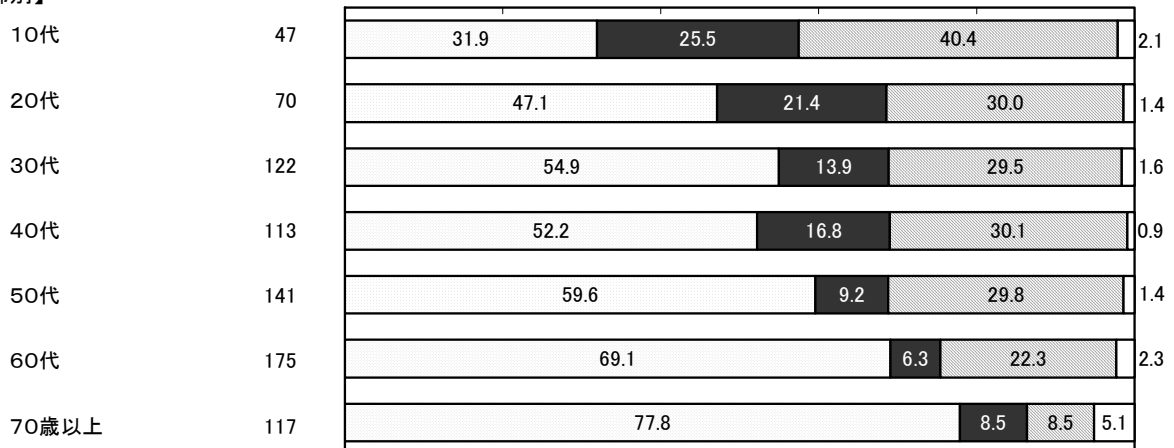
居住年数別でみると、10年未満、10～20年未満で「市外で暮らしたい」の割合が高くなっています。また、20年以上で「ずっと本巣市で暮らしたい（いったん市外に出ても本巣市に戻ってきたい場合を含む）」の割合が高くなっています。

- ずっと本巣市で暮らしたい(いったん市外に出ても本巣市に戻ってきたい場合を含む)
- 市外で暮らしたい
- ▨ 何ともいえない(わからない)
- 無回答

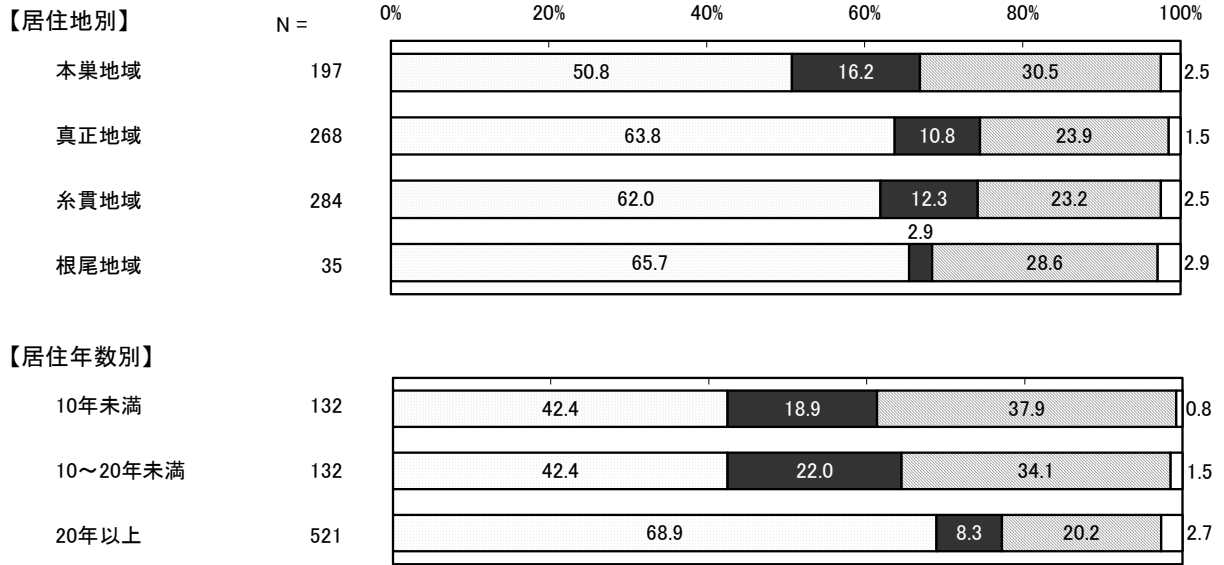
【性別】



【年齢別】

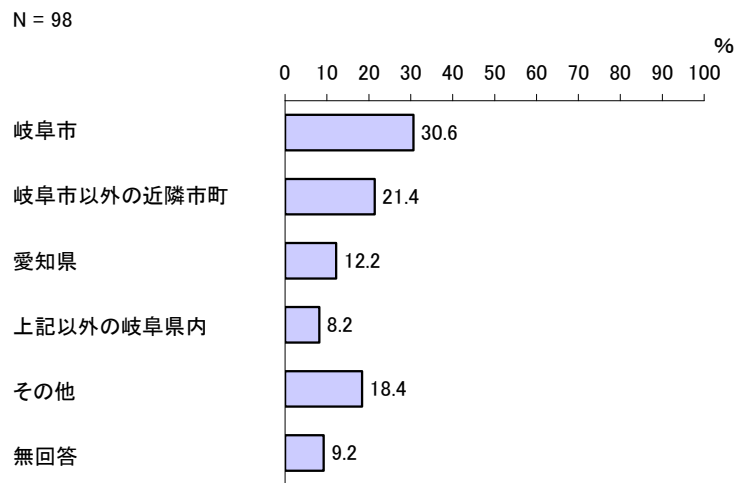


- ずっと本巣市で暮らしたい(いったん市外に出ても本巣市に戻ってきたい場合を含む)
- 市外で暮らしたい
- ▨ 何ともいえない(わからない)
- 無回答



問 11-1 暮らしたい地域はどこですか？

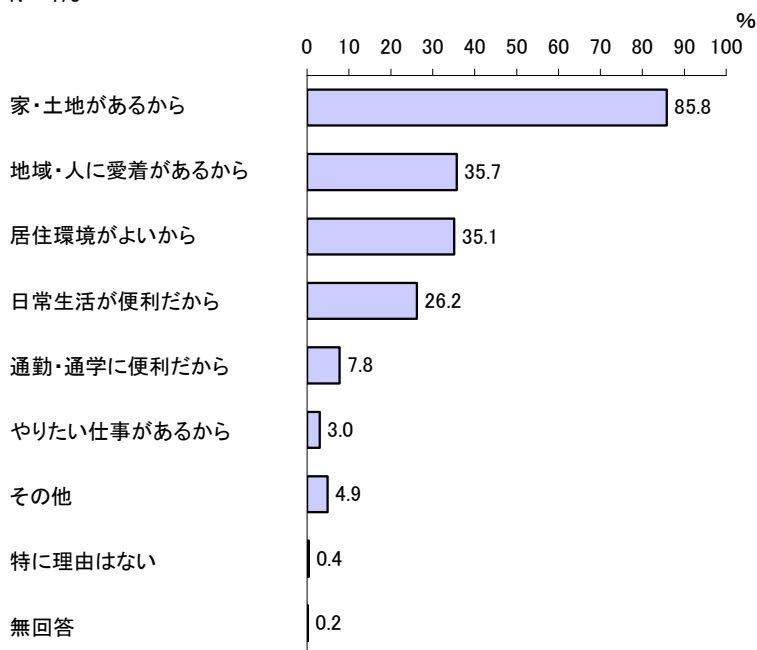
暮らしたい地域については、「岐阜市」の割合が 30.6%と最も高く、次いで「岐阜市以外の近隣市町」の割合が 21.4%、「愛知県」の割合が 12.2%となっています。



★前問で、「1. ずっと本巢市で暮らしたい（いったん市外に出ても本巢市に戻ってきたい場合を含む）」と回答した方のみお答えください。

問 12 本巢市で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

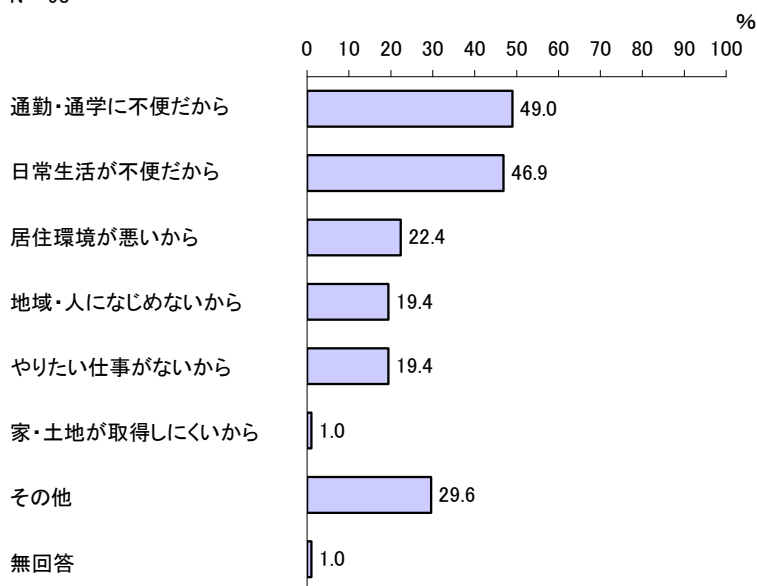
本巢市で暮らしたい理由に N = 473
 ついては、「家・土地があるから」の割合が 85.8%と最も高く、次いで「地域・人に愛着があるから」の割合が 35.7%、「居住環境がよいから」の割合が 35.1%となっています。



前問で、「2. 市外で暮らしたい」と回答した方のみお答えください。

問 13 本巢市外で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

本巢市外で暮らしたい理由 N = 98
 については、「通勤・通学に不便だから」の割合が 49.0%と最も高く、次いで「日常生活が不便だから」の割合が 46.9%、「居住環境が悪いから」の割合が 22.4%となっています。



4 市民参加について

問 14 市では今後市民の方に、より一層市政に参加していただきたいと考えています。市政への参加について、どのようにお考えですか？ <1つだけに○印>

市政への参加については、
「自分や家族の生活に関わるものなど、必要な場合には参加したい」の割合が44.6%と最も高く、次いで「自分にとって興味や関心があるものにはできるだけ参加したい」の割合が28.0%、「あまり参加したくない」の割合が12.3%となっています。

性別でみると、女性で「自分や家族の生活に関わるもの

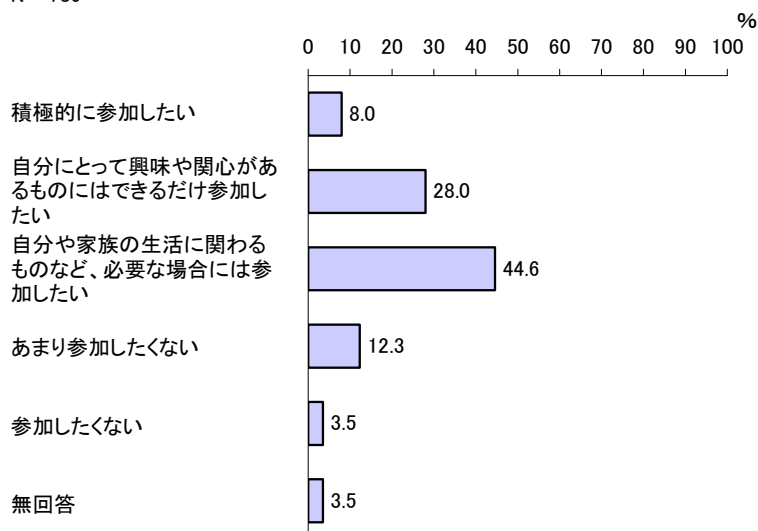
など、必要な場合には参加したい」の割合が高くなっています。

年齢別でみると、10代で「積極的に参加したい」の割合が高くなっています。一方、20代で「あまり参加したくない」、「参加したくない」をあわせた参加したくないと考えている人の割合が高くなっています。

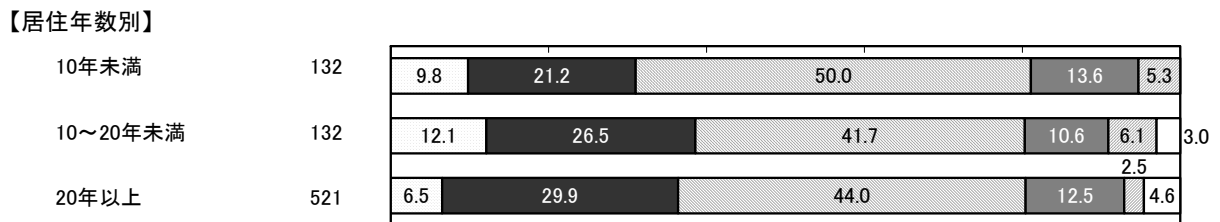
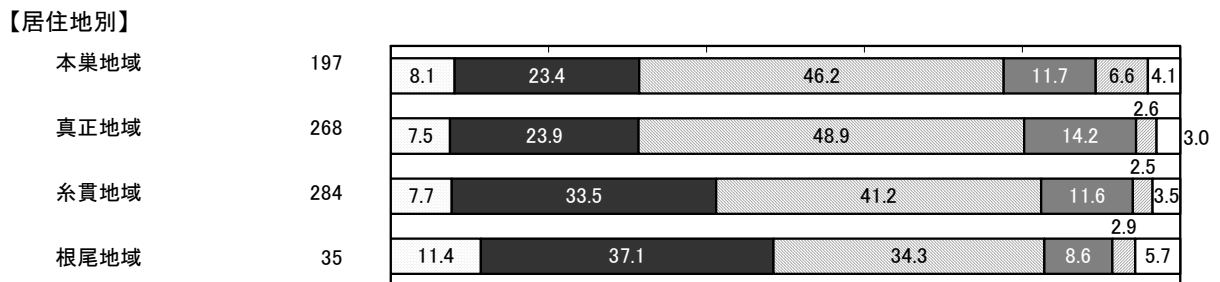
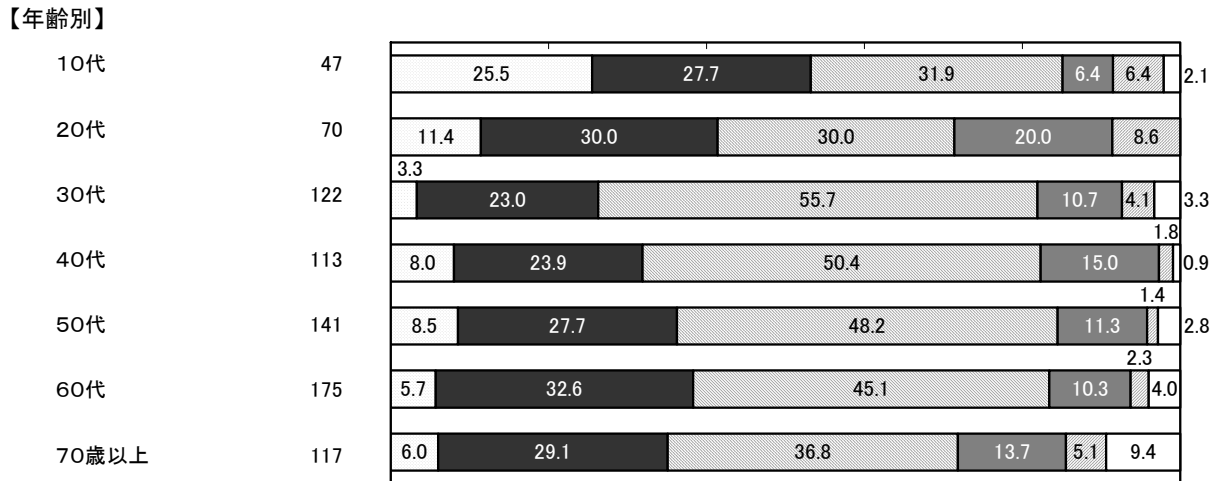
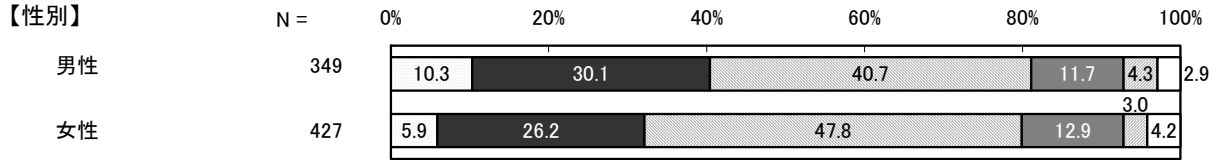
居住地別でみると、根尾地域で「積極的に参加したい」、「自分にとって興味や関心があるものにはできるだけ参加したい」の割合が高くなっています。

居住年数別でみると、10年未満で「自分や家族の生活に関わるものなど、必要な場合には参加したい」の割合が高くなっています。

N = 789



- 積極的に参加したい
- 自分にとって興味や関心があるものにはできるだけ参加したい
- ▨ 自分や家族の生活に関わるものなど、必要な場合には参加したい
- あまり参加したくない
- ▨ 参加したくない
- 無回答



前問で、「1～3」と回答した方のみお答えください。

**問 15 仮にあなたが参加するとした場合、どの分野の活動に興味がありますか？
＜3つまでに○印＞**

興味がある活動については、「健康づくり」の割合が45.0%と最も高く、次いで「高齢者・障がい者福祉」の割合が30.3%、「学校教育・生涯学習・青少年育成」の割合が25.8%となっています。

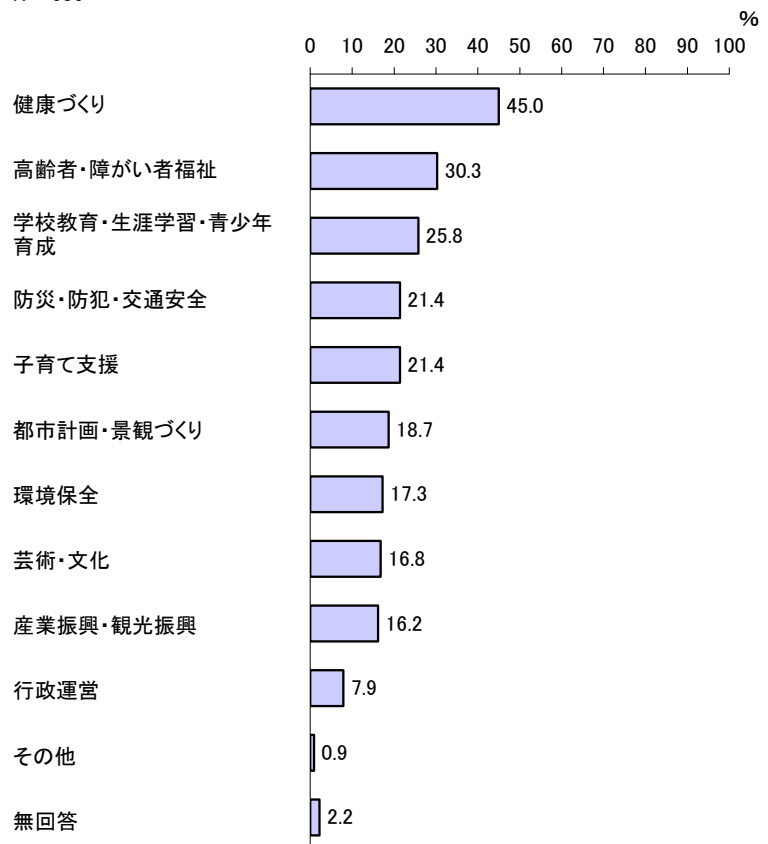
性別で見ると、男性で「都市計画・景観づくり」、「環境保全」の割合が高くなっています。また、女性で「健康づくり」、「芸術・文化」の割合が高くなっています。

年齢別で見ると、年代が上がるにつれ「健康づくり」の割合が高くなる傾向がみられます。また、20代、30代で「子育て支援」の割合が高くなっています。

居住地別で見ると、本巢地域で「防災・防犯・交通安全」の割合が高くなっています。また、根尾地域で「産業振興・観光振興」の割合が高くなっています。

居住年数別で見ると、10年未満で「防災・防犯・交通安全」、「子育て支援」の割合が高くなっています。また、20年以上で「健康づくり」の割合が高くなっています。

N = 636



単位：%

区分		有効回答数 (件)	健康づくり	高齢者・障がい者福祉	学校教育・生涯学習・ 青少年育成	防災・防犯・交通安全	子育て支援	都市計画・景観づくり	環境保全	芸術・文化	産業振興・観光振興	行政運営	その他	無回答
性別	男性	283	38.5	25.4	22.6	23.7	15.9	27.6	25.4	10.6	21.2	11.3	1.4	3.2
	女性	341	51.0	33.7	28.4	19.6	26.4	12.0	10.9	21.4	12.3	5.0	0.6	1.5
年齢別	10代	40	15.0	20.0	40.0	15.0	15.0	30.0	15.0	25.0	27.5	7.5	—	5.0
	20代	50	34.0	16.0	22.0	18.0	38.0	22.0	24.0	20.0	24.0	12.0	4.0	6.0
	30代	100	30.0	14.0	36.0	30.0	63.0	19.0	8.0	12.0	15.0	5.0	—	—
	40代	93	40.9	21.5	39.8	19.4	19.4	19.4	15.1	12.9	18.3	6.5	3.2	1.1
	50代	119	49.6	35.3	19.3	16.8	16.0	23.5	24.4	16.8	17.6	10.9	0.8	—
	60代	146	57.5	39.7	17.8	26.0	4.8	13.7	19.9	15.1	12.3	8.2	—	2.7
	70歳以上	84	59.5	48.8	16.7	17.9	3.6	13.1	13.1	22.6	10.7	4.8	—	4.8
居住地別	本巣地域	153	43.8	35.9	25.5	28.8	18.3	15.7	18.3	14.4	11.8	3.3	—	3.9
	真正地域	215	47.0	27.4	26.0	20.0	20.0	18.1	14.9	17.7	14.0	10.2	0.9	1.9
	糸貫地域	234	44.9	30.8	26.1	19.7	24.4	20.5	18.4	17.9	17.9	8.1	0.4	1.7
	根尾地域	29	37.9	20.7	24.1	10.3	17.2	24.1	24.1	10.3	44.8	13.8	6.9	—
居住年別	10年未満	107	25.2	24.3	36.4	28.0	48.6	21.5	10.3	13.1	18.7	6.5	2.8	1.9
	10～20年未満	106	34.9	24.5	27.4	15.1	24.5	21.7	16.0	17.0	15.1	7.5	0.9	3.8
	20年以上	419	52.5	33.4	22.4	21.2	13.6	17.4	19.6	17.7	16.0	8.4	0.5	1.9

問 16 市民の意見を市政に反映するために、何が重要だと思いますか？
< 2 つまでに○印 >

市民の意見を市政に反映するために必要なことについては、「計画づくりや設計の際に市民の意見を聴く機会を充実する」の割合が 34.7%と最も高く、次いで「アンケート調査、意見箱の設置など多数の意見を聴く機会を増やす」の割合が 29.8%、「実施した事業の成果を評価する場面に市民が加わられるようにする」の割合が 21.0%となっています。

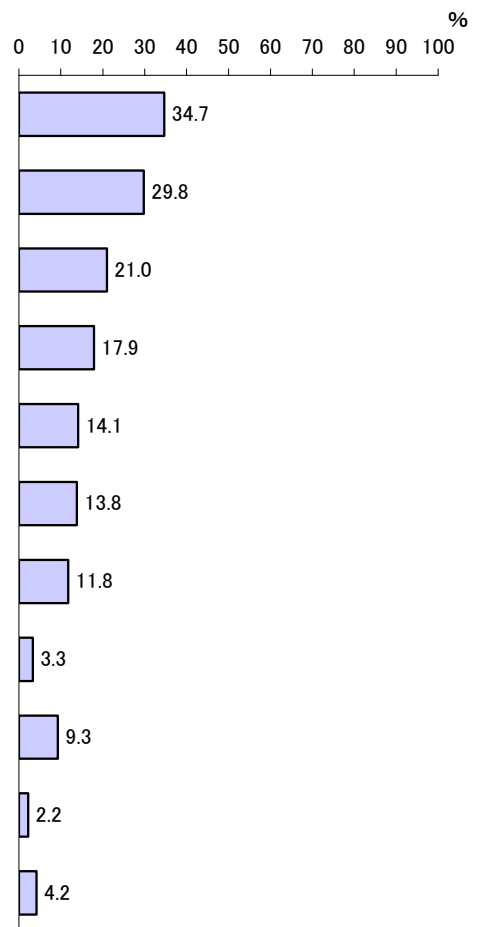
性別でみると、男性で「政策決定などの重要な会議の委員を市民から公募する」、「実施した事業の成果を評価する場面に市民が加わられるようにする」の割合が高くなっています。また、女性で「アンケート調査、意見箱の設置など多数の意見を聴く機会を増やす」の割合が高くなっています。

年齢別でみると、10代で「わからない」の割合が高くなっています。一方、50代、60代で「計画づくりや設計の際に市民の意見を聴く機会を充実する」の割合が高くなっています。

居住地別でみると、真正地域で「アンケート調査、意見箱の設置など多数の意見を聴く機会を増やす」の割合が高くなっています。また、根尾地域で「市民が事業を提案し、市民が事業を行えるような制度をつくる」の割合が高くなっています。

居住年数別でみると、10年未満で「庁内で行われている会議を市民が傍聴できる機会を充実する」の割合が低くなっています。

N = 789



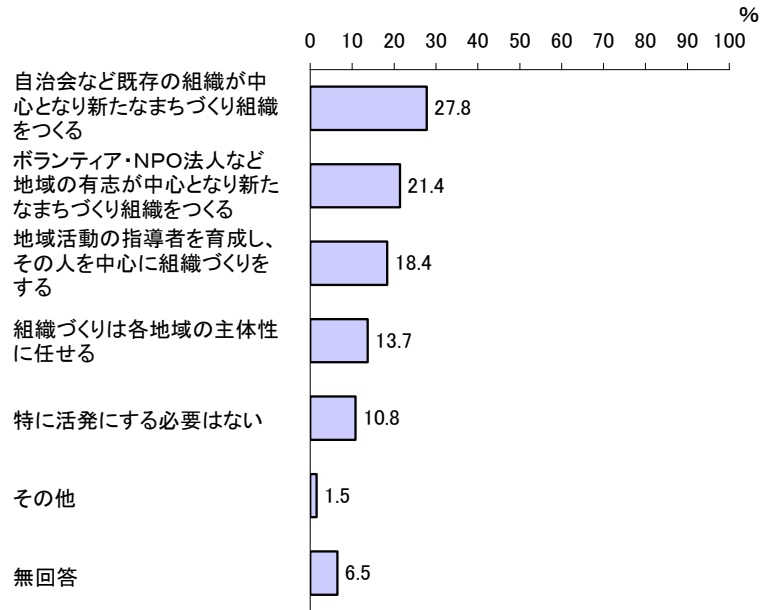
単位：％

区分		有効回答数(件)	計画づくりや設計の際に市民の意見を聴く機会を充実する	アンケート調査、意見箱の設置など多数の意見を聴く機会を増やす	実施した事業の成果を評価する場面に市民が加われるようにする	庁内で行われている会議を市民が傍聴できる機会を充実する	政策決定などの重要な会議の委員を市民から公募する	市民参加で計画づくりや設計を行える機会を充実する	市民が事業を提案し、市民が事業を行えるような制度をつくる	わからない	特に必要ない	その他	無回答
性別	男性	349	35.8	22.6	24.9	17.2	16.9	14.3	11.7	8.9	3.4	3.2	3.4
	女性	427	34.2	35.6	18.3	18.5	11.0	12.9	11.9	9.6	3.3	1.4	4.7
年齢別	10代	47	29.8	23.4	12.8	17.0	8.5	10.6	12.8	19.1	2.1	4.3	6.4
	20代	70	32.9	28.6	18.6	7.1	18.6	12.9	11.4	12.9	7.1	7.1	—
	30代	122	31.1	30.3	22.1	13.1	17.2	11.5	11.5	12.3	1.6	3.3	4.1
	40代	113	33.6	31.0	23.0	28.3	8.8	21.2	16.8	3.5	1.8	1.8	0.9
	50代	141	38.3	29.8	25.5	16.3	19.9	9.2	14.2	7.8	4.3	2.1	2.1
	60代	175	40.6	33.7	25.7	20.0	9.1	14.3	9.1	7.4	1.7	0.6	4.6
	70歳以上	117	29.9	25.6	11.1	17.1	14.5	15.4	8.5	10.3	6.0	—	11.1
居住地別	本巣地域	197	32.5	28.4	20.8	19.3	11.2	12.2	9.6	10.2	4.6	2.5	5.1
	真正地域	268	34.0	34.0	22.4	18.7	16.4	13.4	11.2	8.6	1.9	1.1	4.1
	糸貫地域	284	37.7	26.8	20.1	17.3	13.0	14.8	12.0	10.2	3.5	2.8	3.9
	根尾地域	35	34.3	28.6	20.0	8.6	17.1	14.3	28.6	2.9	5.7	2.9	2.9
居住年別	10年未満	132	37.1	30.3	21.2	11.4	16.7	15.9	9.1	9.8	3.8	2.3	1.5
	10～20年未満	132	29.5	31.1	18.9	20.5	12.1	7.6	12.9	13.6	1.5	3.0	4.5
	20年以上	521	35.5	29.4	21.7	18.6	13.8	14.8	12.3	8.1	3.6	1.9	4.8

問 17 今後、地域・コミュニティ活動を活発にするにはどういった組織づくりがよいと思いますか？ <1つだけに○印>

地域・コミュニティ活動を活発にするために望ましい組織づくりについては、「自治会など既存の組織が中心となり新たなまちづくり組織をつくる」の割合が27.8%と最も高く、次いで「ボランティア・NPO法人など地域の有志が中心となり新たなまちづくり組織をつくる」の割合が21.4%、「地域活動の指導者を育成し、その人を中心に組織づくりをする」の割合が18.4%となっています。

N = 789



性別でみると、性別による大きな差異はみられません。

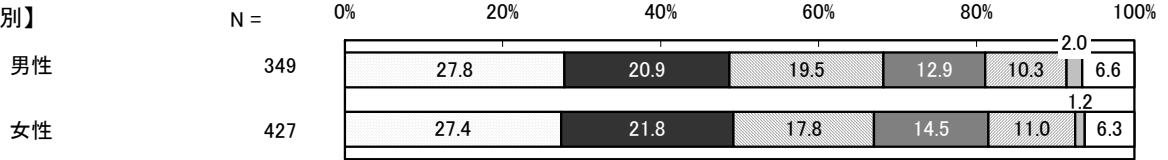
年齢別でみると、10代で「ボランティア・NPO法人など地域の有志が中心となり新たなまちづくり組織をつくる」の割合が高くなっています。一方、50代以上で「組織づくりは各地域の主体性に任せる」の割合が高くなっています。

居住地別でみると、根尾地域で「組織づくりは各地域の主体性に任せる」の割合が低くなっています。また、真正地域で「自治会など既存の組織が中心となり新たなまちづくり組織をつくる」の割合が低くなっています。

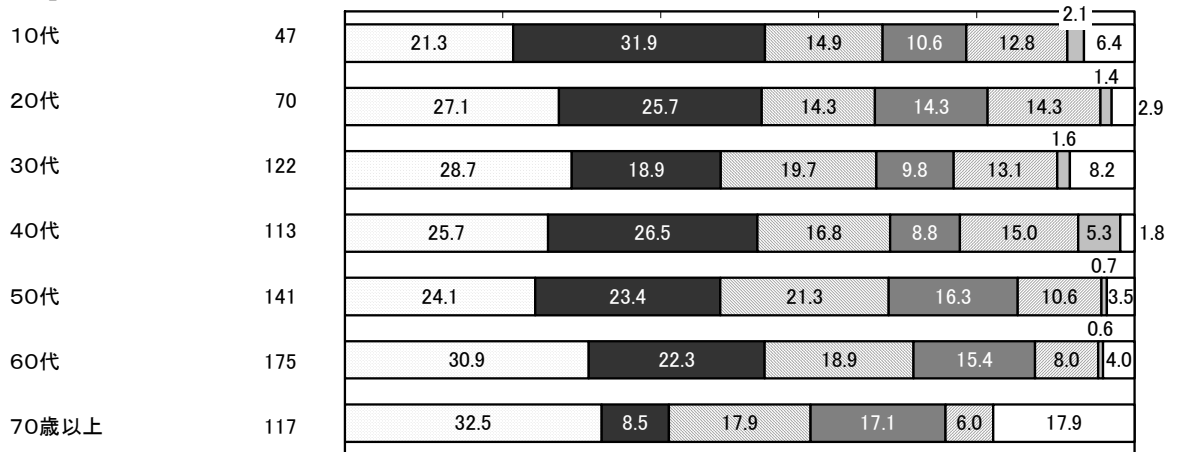
居住年数別でみると、20年以上で「自治会など既存の組織が中心となり新たなまちづくり組織をつくる」の割合が高くなっています。

- 自治会など既存の組織が中心となり新たなまちづくり組織をつくる
- ボランティア・NPO法人など地域の有志が中心となり新たなまちづくり組織をつくる
- ▨ 地域活動の指導者を育成し、その人を中心に組織づくりをする
- 組織づくりは各地域の主体性に任せる
- ▨ 特に活発にする必要はない
- その他
- 無回答

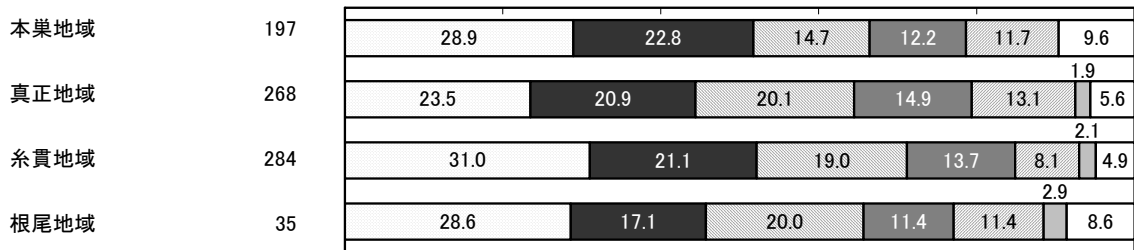
【性別】



【年齢別】



【居住地別】



【居住年数別】

